

GREEN QUEST

KOORDINATORU ROKASGRĀMATA

SIMULĀCIJAS NOSAUKUMS:
“GREEN QUEST: INERBANTOSA VĒJA PARKA
SARUNAS”

ZOREATEX PROJEKTS



Līdzfinansē
Eiropas Savienības
Erasmus+ programma

Green Quest - The Simulation Game

Erasmus+ projekts: 2024-1-LV02-KA210-YOU-000243276

Eiropas Savienības finansēts. Paustie viedokļi un uzskati atspoguļo autora(-u) personīgos uzskatus un ne vienmēr sakrīt ar Eiropas Savienības vai Eiropas Izglītības un Kultūras izpildaģentūras (EACEA) viedokli. Ne Eiropas Savienība, ne EACEA nenes atbildību par paustajiem uzskatiem.



Šis darbs © 2025 Green Quest - The Simulation Game projekts (2024-1-LV02-KA210-YOU-000243276) ir licencēts saskaņā ar CC BY-NC-SA 4.0. Lai apskatītu šīs licences kopiju, apmeklējiet: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

SATURS

Par projektu	4
Ievads	5
Vispārīga informācija	6
Inerbantosas karte	9
Konteksts	10
Simulācijas dizaina pārskats	12
Piezīmes simulācijas vadītājiem	14
Daudzu pušu sarunu vadīšana	24
Gūto atziņu kopsavilkums	34
Iespējamie rezultāti un punkti	35
Vispārīgi norādījumi	39
Simulācijas lomas	40
Licencēšanas process	42
Simulācijas problēma	43
Konfidenciāli norādījumi ZOREATEX SARUNU VEDĒJAM	48
Konfidenciāli norādījumi VIDES GRUPĀM	58
Konfidenciāli norādījumi TŪRISMA PADOME	68
Konfidenciāli norādījumi VALSTS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA	78
Konfidenciāli norādījumi CITI ENERĢIJAS UZŅĒMUMI	88
Konfidenciāli norādījumi VIETĒJIE LAUKSAIMNIEKI	98
Padomi vadītājiem	108
Drukāšana un iestatīšana	109

PAR PROJEKTU

GREEN QUEST

ir Erasmus+ maza mēroga partnerības projekts, kas paredzēts, lai stiprinātu ilgtspējības izglītību jaunatnes darbā, izmantojot uz pieredzi un spēlēm balstītu mācīšanos. Projektu izstrādāja partnerorganizācijas no Latvijas un Austrijas, un tas reaģē uz pieaugošo vajadzību pēc rīkiem, kas palīdz jauniešiem izprast ilgtspējības izaicinājumu sarežģītību un praktizēt reālās pasaules lēmumu pieņemšanu drošā, saistošā vidē.

Projekta pamatā ir izpratne, ka ilgtspējības dilemmām reti ir vienkārši risinājumi. Reālās dzīves lēmumos ir iesaistītas vairākas ieinteresētās personas ar konkurējošām interesēm, ierobežotiem resursiem un ilgtermiņa sekām. Tradicionālajiem mācību formātiem bieži vien ir grūtības aptvert šo sarežģītību. Green Quest risina šo plaisu, pārveidojot ilgtspējības izglītību par dinamisku simulāciju, kurā dalībnieki risina sarunas, sadarbojas un kritiski pārdomā savas izvēles.

Projekta rezultātā tika iegūti divi galvenie izglītojošie rezultāti:

1. ZAĻO MEKLĒJUMU SIMULĀCIJAS SPĒLE

Strukturēta lomu spēles sarunu aktivitāte, kuras pamatā ir sešas ieinteresēto personu lomas, katra no kurām pārstāv dažādas prioritātes un ierobežojumus apstrīdētā ilgtspējības jautājumā. Spēle atspoguļo reālās dzīves lēmumu pieņemšanas procesus un ļauj dalībniekiem izpētīt, kā vides, sociālās un ekonomiskās intereses krustojas.

Simulācijai nepieciešami vismaz seši spēlētāji un moderators, un katram dalībniekam ir piešķirta viena loma. To var pielāgot lielākām grupām, izveidojot paralēlas komandas, tādējādi visefektīvākais grupas lielums ir 6, 12, 18, 24, 30 vai 36 dalībnieki.

2. KOORDINATORA METODOĻĪSKĀ ROKASGRĀMATA

Visaptveroša rokasgrāmata, kurā sniegti soli pa solim norādījumi simulācijas sagatavošanai, vadīšanai un analīzei. Tajā iekļauti norādījumi par grupas dinamikas pārvaldību, sarežģītības līmeņu pielāgošanu un reflektīvu diskusiju veicināšanu. Rokasgrāmata atbalsta jaunatnes darbiniekus neatkarīgi no viņu iepriekšējās pieredzes ar spēlēm balstītām metodēm un ir izstrādāta ērtai lietošanai gan vietējā, gan starptautiskā vidē.

Koordinatora metodoloģiskā rokasgrāmata ir pieejama trīs valodās (angļu, latviešu un vācu), nodrošinot plašu pieejamību un ļaujot koordinatoriem vadīt simulāciju dažādās izglītības vidēs. Rokasgrāmatā ir sniegti arī praktiski piemēri, problēmu risināšanas padomi un gatavas veidnes, kas palīdz jaunatnes darbiniekiem pārliecinoši ieviest Green Quest kā augstas kvalitātes pieredzes mācību aktivitāti.

“Green Quest: nerbantosa vēja parka sarunas” ir ieskaujoša, daudzpusēja, daudzjautājumu un punktu skaitīšanas simulācijas spēle, kas dalībniekus novieto augstu likmju apspriešanas centrā par atjaunojamās enerģijas attīstības nākotni. Spēles darbība norisinās izdomātā, bet politiski uzlādētājā Inerbantosas piekrastes reģionā, un tā izaicina spēlētājus orientēties sarežģītā ieinteresēto personu interešu, politikas spiediena un sociāli ekoloģisko dilemmu tīklā, mēģinot veidot ierosinātā vēja enerģijas megaprojekta nākotni.

Ņemot vērā valsts mēroga klimata neitralitātes apņemšanos un reģionālo spriedzi par zemes izmantošanu, sabiedrības uzticēšanos un vides aizsardzību, sešas ieinteresēto personu grupas, sākot no korporatīvajiem attīstītājiem līdz pat lauksaimniekiem, tiek apvienotas, lai noteiktu projekta mērogu, darbības jomu un vērtības. Šīm pusēm ir jāvienojas ne tikai savā starpā, bet arī ar saviem stratēģiskajiem ierobežojumiem, neuzticēšanās vēsturi un konkurējošām definīcijām par to, kādai vajadzētu izskatīties ilgtspējīgai nākotnei.

Balstoties uz zaļās pārejas steidzamību un iedvesmojoties no reāliem sarunu modeļiem, piemēram, 2020. gada Eiropas zaļā kursa, 2016. gada Parīzes nolīguma un Pušu konferences (COP) samitiem, “Green Quest” kalpo kā praktisks sākumpunkts līdzdalīgas pārvaldības, daudzlīmeņu politikas veidošanas un iekļaujošas zaļās izaugsmes izaicinājumu izpētei.

Spēle ļauj skolēniem risināt reālas dilemmas, ar kurām saskaras ar klimatu saistītos infrastruktūras projektos:

- Kā vides aizsardzība var pastāvēt līdzās ekonomiskām ambīcijām?
- Kas nes attīstības nastu un kas gūst tās labumu?
- Vai korporatīvā sociālā atbildība un iedzīvotāju tiesiskums var saplūst funkcionālā koalīcijā?
- Kā izskatās piekrišana kontekstā, kurā vara, zināšanas un ietekme ir nevienlīdzīgi sadalīta?

Dalībnieki iejūtas ieinteresēto personu lomās, piemēram, peļņas gūšanas nolūkā tiecīga vēja parka attīstītāja, bioloģiskās daudzveidības un klimata aizstāvju, tūrisma un kultūras mantojuma aizstāvju, valsts iestāžu, enerģētikas konkurentu un vietējo lauksaimnieku. Izmantojot veicinātas sarunu kārtas, koalīciju veidošanu un uz rezultātu balstītu stratēģiju, spēlētājiem jācenšas panākt Investīciju un stratēģiskās attīstības ministrijas (MISD) noteikto minimālo četru pušu vienprātību par vēja parka projekta turpmāko mērogu un raksturu.

Tā vietā, lai koncentrētos tikai uz uzvaru, “Green Quest” mudina dalībniekus izprast, kā tiek pieņemti lēmumi, kuru balsis dominē, kādi kompromisi rodas un kādas vērtības tiek prioritizētas vai atstātas novārtā. Tā piedāvā pieredzes mācību iespēju kritiski izvērtēt “ilgtspējības” nozīmi un praksi, kad politika, peļņa un cilvēki saduras.

Līdz simulācijas beigām dalībnieki būs ieguvuši ieskatu par:

- Klimata rīcības politiskā ekonomika
- Principiālu sarunu loma sarežģītā ieinteresēto personu vidē
- Uzticības, maldināšanas, ietekmes un alianses dinamika publiskās apspriedēs
- Demokrātiskās vienprātības praktiskie ierobežojumi un iespējas zaļās politikas veidošanā

VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA

GREEN QUEST DALĪBNIEKIEM – INERBANTOSA VĒJA PARKA SARUNAS

1. GLOBĀLIE KLIMATA MĒRĶI UN ZAĻĀ PĀREJA

Klimata pārmaiņas ir viena no aktuālākajām 21. gadsimta globālajām problēmām. Pieaugošās siltumnīcefekta gāzu emisijas, ko galvenokārt izraisa fosilā kurināmā dedzināšana, ir izraisījušas globālās temperatūras paaugstināšanos, ekstremālus laikapstākļus, bioloģiskās daudzveidības samazināšanos un sociālo un ekonomisko nestabilitāti. Reaģējot uz to, globālā sabiedrība ir izvirzījusi vērienīgus klimata mērķus:

- Parīzes nolīgums (2015. gads) uzliek valstīm saistības ierobežot globālo sasilšanu krietni zem 2 °C, vēlams, 1,5 °C.
- Eiropas Savienības Zaļais kurss nosaka mērķi līdz 2050. gadam kļūt klimatneitrālam, līdz 2030. gadam samazinot emisijas par 55 %.
- Apvienoto Nāciju Organizācijas ilgtspējīgas attīstības mērķi (IAM) ietver 7. mērķi (Pieejama un tīra enerģija) un 13. mērķi (Rīcība klimata jomā), izvirzot tīru enerģiju globālās attīstības centrā.

Lai sasniegtu šos mērķus, valstīm ir jāpārorientē sava ekonomika no fosilā kurināmā (ogļēm, naftas un gāzes) uz atjaunojamiem enerģijas avotiem, piemēram, saules enerģiju, vēja enerģiju, hidroenerģiju, ģeotermālo enerģiju un biomasu. Šo pāreju bieži dēvē par zaļo pāreju vai enerģijas pāreju, un tā prasa būtiskas izmaiņas infrastruktūrā, investīcijās, uzvedībā un pārvaldībā.

Tomēr zaļā pāreja nav tikai tehniska, tā ir arī politiska, ekonomiska un sociāla. Atjaunojamo energoresursu virzībai ir jānotiek taisnīgi, iekļaujoši un ilgtspējīgi, nodrošinot, ka tīras enerģijas ieguvumi tiek kopīgi izmantoti un ka neaizsargātas kopienas netiek atstātas novārtā vai nesamērīgi ietekmētas no jaunattīstības valstu attīstības.

2. VĒJA ENERĢIJA: TEHNOĻIJA, IETEKME UN IZAUGSME

Kas ir vēja enerģija?

Vēja enerģija tiek ģenerēta, pārveidojot kustīga gaisa kinētisko enerģiju elektrībā. Vēja turbīnas, kas parasti tiek uzstādītas uz augstiem torņiem, uztver vēju caur lāpstiņām, kas griež ģeneratoru. Tā ir viena no tīrākajām, nobriedušākajām un visstraujāk augošajām atjaunojamās enerģijas formām.

Ir divi galvenie vēja elektrostaciju veidi:

- Sauszemes vēja parki, kas atrodas uz sauszemes (bieži vien lauku vai piekrastes apgabalos)
- Jūras vēja parki, kas būvēti ūdenstilpnēs, kur vējš parasti ir spēcīgāks un vienmērīgāks

Vēja enerģijas priekšrocības

- Nulle emisiju darbības laikā (nav CO₂ vai gaisa piesārņojuma)
- Zemas ekspluatācijas izmaksas pēc uzstādīšanas
- Bagātīgs un atjaunojams enerģijas avots
- Darbavietu radīšana būvniecības, uzturēšanas un piegādes ķēdēs
- Modulāra mērogojamība, kas nozīmē, ka saimniecības var tikt projektētas atbilstoši mazām vai lielām vajadzībām

Vides un sociālā ietekme

Neskatoties uz ieguvumiem, vēja enerģija nav bez ietekmes. Dažas no galvenajām bažām ir šādas:

- Vizuālā un ainaviskā ietekme: lielas turbīnas var izjaukt ainaviskas vai kultūras ziņā nozīmīgas teritorijas.
- Trokšņa piesārņojums: turbīnas rada zemas frekvences skaņas, kas var traucēt iedzīvotājiem.
- Bažas par bioloģisko daudzveidību: vēja elektrostacijas var ietekmēt putnu un sikspārņu populācijas, īpaši migrācijas ceļu tuvumā.
- Zemes izmantošanas konflikti: vēja enerģijas projektiem bieži vien ir nepieciešamas lielas zemes platības, radot saspīlējumu ar lauksaimniecību, pamatiedzīvotāju tiesībām vai dabas aizsardzību.

Šīs problēmas ne vienmēr ir iemesls vēja enerģijas ražošanas pārtraukšanai, taču tās uzsver nepieciešamību pēc rūpīgas plānošanas, sabiedrības iesaistīšanas un pārredzamiem kompromisiem. Veiksmīgi vēja projekti ir atkarīgi no agrīna dialoga ar kopienām, skaidriem kompensācijas vai ieguvumu sadales mehānismiem un pamatīgiem ietekmes uz vidi novērtējumiem.

3. ILGTSPĒJĪBAS KOMPROMISI UN KOPIENAS DINAMIKA

Ilgospējība ne vienmēr ir abpusēji izdevīga

Termins “ilgtspējīga attīstība” bieži tiek interpretēts kā abpusēji izdevīgs: labs planētai, labs cilvēkiem un labs ekonomikai. Taču patiesībā ilgtspējība ietver sarežģītas izvēles un konkurējošas prioritātes. Piemēram:

- Vēja elektrostacijas var samazināt CO₂ emisijas (vides ieguvums), bet kaitēt vietējam tūrismam un bioloģiskajai daudzveidībai (ekonomiskie un ekoloģiskie zaudējumi).
- Saules parks varētu nodrošināt zaļo enerģiju, bet izspiest lauksaimniekus vai samazināt pārtikas nodrošinājumu.
- Investīcijas ar zemu oglekļa emisiju līmeni varētu piesaistīt ārējos attīstītājus, vienlaikus atstājot malā vietējo iedzīvotāju viedokļus vai vajadzības.

Šīs ilgtspējības dilemmas rada jautājumu: kurš un kam izlemj, kas ir ilgtspējīgs? Enerģētikas pārejās jāņem vērā gan varas dinamika, gan vērtības, gan perspektīvas. Dažādām grupām (piemēram, valdībām, korporācijām, NVO, lauksaimniekiem, jauniešiem, tūristiem) bieži vien ir leģitīmas, bet pretrunīgas intereses.

Tāpēc ir būtiskas sarunas ar daudzām ieinteresētajām personām, piemēram, tās, kas tika simulētas projektā “Green Quest”. Tās ļauj veidot dialogu starp dažādiem dalībniekiem, noteikt kopīgas nostājas un sarkanās līnijas, kā arī panākt risinājumus, kas līdzsvaro ambīcijas ar realismu.

Vides taisnīgums un zaļais kolonialisms

Pēdējos gados vides taisnīguma koncepcija ir ieguvusi popularitāti. Tajā uzsvērts, ka:

- Vides politikas slogs un ieguvumi ir jāsadala taisnīgi.
- Marginalizētās grupas (lauku, maznodrošināto, pamatiedzīvotāju vai globālo dienvidu kopienas) nedrīkst upurēt zaļo risinājumu dēļ, kas dod labumu citiem.
- Iekļaušana lēmumu pieņemšanā ir būtiska ilgtspējības sastāvdaļa.

Dažos gadījumos atjaunojamās enerģijas projekti ir apsūdzēti zaļajā kolonialismā, kur attīstītāji uzspiež risinājumus bez vietējās līdzdalības, bieži vien tādā veidā, kas pastiprina nevienlīdzību. Šī iemesla dēļ vēja parki dažās Latīņamerikas, Āfrikas un Eiropas daļās ir saskārušies ar pretestību. Mācība: Tas, ka projekts ir atjaunojams, nenozīmē, ka tas automātiski ir taisnīgs.

4. KĀPĒC SPĒLES UN SIMULĀCIJAS?

Klimata pārmaiņas un enerģijas pāreja ir sarežģītas. Tās ietver sistēmisku domāšanu, ilgtermiņa sekas un sarunas ar daudziem dalībniekiem. Simulācijas spēles ir spēcīgs instruments, lai:

- Padarīet abstraktas idejas taustāmas
- Attīstīet empātiju pret citiem viedokļiem
- Praktizējiet lēmumu pieņemšanu nenoteiktības apstākļos
- Veiciniet pārdomas un sadarbību

Spēlē “Zaļie meklējumi” jūs pārstāvēsiet ieinteresēto personu karstās ilgtspējības sarunās. Jums būs privāti mērķi, publiskas nostājas un iekšējas dilemmas. Jūsu uzdevums ir ne tikai “uzvarēt”, bet arī veidot koalīcijas, meklēt kompromisus un pārdomāt pārejas uz ilgtspējīgu sabiedrību reālās pasaules sarežģītību.

Šai spēlei nav viena “pareiza” iznākuma. Panākumi ir atkarīgi no tā, cik labi jūs iesaistāties procesā, kā jūs klausāties un cik radoši jūs varat līdzsvarot konkurējošās vajadzības.

Ieteikumi pirms spēles

- Izprotiet likmes: vēja enerģija var būt daļa no risinājuma, taču ne bez tās ietekmes novēršanas.
- Pazīsti savu ieinteresēto personu: domā kā dalībnieks, kuru pārstāvi, bet pārdomā arī savas vērtības.
- Esiet stratēģiski, bet ne nežēlīgi: patiesa ilgtspējība tiek veidota, sadarbojoties, nevis dominējot.
- Atcerieties reālo pasauli: šīs sarunas atspoguļo dilemmas, ar kurām kopienas, valdības un organizācijas saskaras katru dienu.

GREEN QUEST

SEA

WIND FARM



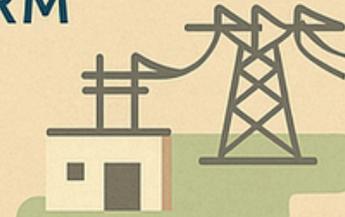
MOUNTAINS



FOREST



GRID HUB



AGRICULTURE



TOWN



Co-funded by
the European Union

KONTEKSTS

Izdomātais piekrastes reģions Inerbantosa atrodas vidēja lieluma Eiropas valsts rietumu pierobežā, kas virzās uz steidzamu un nemierīgu pāreju uz klimatneitralitāti. Lai gan kādreiz Inerbantosa tika uzskatīta par marginālu, galvenokārt pazīstama ar savu mazapjoma lauksaimniecību, zvejnieku ciematiem un skarbo skaistumu, tagad tā atrodas valsts zaļās enerģijas revolūcijas priekšgalā.

Ievērojot valdības juridiski saistošās saistības saskaņā ar Eiropas Klimata pakta, valsts plāno līdz 2035. gadam 85% elektroenerģijas iegūt no atjaunojamiem avotiem. Tas ir pārveidojis Inerbantosu no aizmirsta lauku anklāva par kritiski svarīgu infrastruktūras investīciju, enerģētikas debašu un politikas eksperimentu centru. Reģiona pastāvīgie piekrastes vēji, zemais iedzīvotāju blīvums un ģeogrāfiskais tuvums esošajiem valsts energosistēmas centriem padara to par ideālu kandidātu liela mēroga vēja enerģijas projektiem.

Tomēr pāreja ir izrādījusies dziļi pretrunīga.

Iepriekšējās iniciatīvas Inerbantosā un kaimiņu reģionos ir aptraipījušas slikta pārvaldība, korupcija un nepildīti solījumi. Krāpšanas izmeklēšanas laikā sabruka liels saules enerģijas parks, savukārt pēc plašiem protestiem pret upes bioloģiskās daudzveidības iznīcināšanu tika atmests hidroelektrostacijas dambja projekts. Šīs neveiksmes ir atstājušas aiz sevis sadrumstalotu ainavu, kurā valda vilšanās, skepticisms un pieaugoša pretestība pret augšupvērstām "zaļajām" pilnvarām, kas tika uzspiestas bez pienācīgas apspriešanās.

Jaunākais priekšlikums - Inerbantosa vēja parka projekts, ko vada ietekmīgais starptautiskais atjaunojamās enerģijas uzņēmums Zoreatex - ir atdzīvinājis valsts mēroga debates. Atbalstītāji apgalvo, ka projekts ir vienreizēja iespēja paaudzē dekarbonizēt energosistēmas, radīt līdz pat 6000 jaunu videi draudzīgu darbavietu un pārveidot valsti par reģionālu klimata līderi. Prognozēs lēsts, ka saražotā enerģija būs pietiekama, lai apgādātu ar enerģiju vairāk nekā 2 miljonus māsaimniecību, tāpēc projekts tiek reklamēts gan kā ekonomiski vitāli svarīgs, gan videi nepieciešams.

Tomēr opozīcija ir sīva un daudzšķautņaina.

Vides aizsardzības grupas brīdina par neatgriezenisku ietekmi uz migrējošo putnu ceļiem un trauslajām piekrastes mitrājām, kas kalpo kā bioloģiskās daudzveidības karstie centri. Vietējie lauksaimnieki un zvejnieku kopienas, kas jau saskaras ar klimata pārmaiņām, baidās, ka projekts izmainīs viņu iztikas līdzekļus un sadrumstalos senču zemes. Tūrisma un kultūras mantojuma nozare, kas joprojām cieš no COVID-19 pandēmijas un ekstremāliem laikapstākļiem, uztraucas, ka augsto turbīnu uzstādīšana iznīcinās ainavu, kas tās uztur. Kritikas centrā ir spēcīgs jautājums: kurš gūst labumu un kurš maksā cenu?

Kritiķi nosoda "zaļā kolonialisma" modeli, kurā lauku reģioni tiek izmantoti nacionāla labuma gūšanai, vienlaikus saņemot minimālu kompensāciju vai ietekmi. Viņi apstrīd šādu projektu definēšanu kā "ilgtspējīgus", apgalvojot, ka ilgtspējībai jāņem vērā ne tikai oglekļa emisijas, bet arī vienlīdzība, līdzdalība un ilgtermiņa kultūras noturība.

Pieaugot polarizācijai, Investīciju un stratēģiskās attīstības ministrija, izjūtot pieaugošu spiedienu gan no valsts, gan ES iestāžu puses, ir izvēlējusies drosmīgu pieeju. Retā solī MISD ir sasaukusi daudzu ieinteresēto personu sarunu procesu Inerbantosā, aicinot sešus galvenos dalībniekus apspriest projekta nākotni. Tas ietver:

- Zoreatex (korporatīvais vēja enerģijas attīstītājs)
- Vides un bioloģiskās daudzveidības aizstāvji
- Vietējie lauksaimnieki un kooperatīvi
- Tūrisma un kultūras mantojuma padome
- Citi konkurējoši enerģijas uzņēmumi
- Valsts attīstības aģentūra (ko vada galēji labējā valdošās partijas frakcija)

Process ir balstīts uz vienprātību, un projekta turpināšanai nepieciešams vismaz četrus no sešām ieinteresētajām personām atbalsts. Tas ir vairāk nekā tikai konsultācijas, tas ir kopīgs lēmumu pieņemšanas modelis ar reālām sekām.

Notiek ne tikai tehniska diskusija par vēja enerģijas jaudu vai peļņas normām. Tā ir simulēta vērtību sadursme, sarunas, kurās dalībniekiem jāmeklē kompromisi starp klimata steidzamību un procesuālo taisnīgumu, ekonomisko attīstību un kultūras integritāti, valsts ambīcijām un vietējo autonomiju.

Inerbantosa kļūst par simbolisku epicentru plašākam Eiropas un globālam jautājumam:

- Vai zaļā pāreja var būt taisnīga, vai arī tā atkārtos to pašu izslēgšanas dinamiku, kas bija iepriekšējās industriālajās revolūcijās?
- Vai dažādas, dažkārt pretējas, intereses var atrast kopīgu valodu, saskaroties ar planētas krīzi?
- Un vissvarīgākais ir tas, kurš var definēt, kā izskatās ilgtspējība?

Šī simulācija aicina dalībniekus ne tikai vienoties par noteikumiem, bet arī konfrontēt pasaules uzskatus. Tādējādi tā attīsta prasmes interesēs balstītās sarunās, koalīciju veidošanā, kompromisu meklēšanā un kritiskā pārdomāšanā - instrumentos, kas ir būtiski patiesi iekļaujošas un ilgtspējīgas nākotnes veidošanai. Inerbantosa vēja parka sarunu iznākums var būt izdomāts, taču dilemmas ir pārāk reālas.

SIMULĀCIJAS DIZAINA PĀRSKATS

DALĪBNIEKU MĒRĶIS:

Vienoties par Inerbantosa vēja elektrostacijas projekta galīgo projektu un nosacījumiem, aptverot piecus strīdīgus jautājumus. Katrai ieinteresēto personu grupai ir atšķirīgas intereses, ierobežojumi un vērtēšanas mehānismi. Mērķis ir veidot koalīcijas, panākt kompromisus un ietekmēt galīgo rezultātu, izmantojot stratēģiskas sarunas.

IEINTERESĒTĀS PERSONAS (6 LOMAS)

1. spēlētājs - korporatīvo vēja elektrostaciju attīstītājs (Zoreatex)

Intereses: rentabilitāte, zīmola reputācija, atjaunojamās enerģijas paplašināšana, projektu apstiprināšana bez dārgām piekāpšanām.

2. spēlētājs - vides aizsardzības grupas (Inerbantosa vides alianse)

Intereses: bioloģiskās daudzveidības aizsardzība, klimata taisnīgums, ietekmes uz vidi ierobežojumi, mazināšanas pasākumi, ekoloģiskā kompensācija.

3. spēlētājs - Tūrisma padome (Tūrisma un kultūras padome)

Intereses: gleznainu ainavu saglabāšana, ekotūrisma veicināšana, kultūras mantojuma aizsardzība, vizuāli rūpnieciskā piesārņojuma novēršana.

4. spēlētājs - Valsts attīstības aģentūra

Intereses: politiskā stabilitāte, valsts klimata mērķu sasniegšana, taisnīga ieinteresēto personu iesaistīšana, galīgā apstiprinājuma piešķiršana, subsīdiu pārvaldība un atbilstība prasībām.

5. spēlētājs - citi enerģijas uzņēmumi (Nacionālā enerģijas korporācija)

Intereses: piekļuve tīklam, pāreja no fosilā kurināmā, peļņas normas, konkurētspēja, ietekme uz enerģētikas politiku un tehnoloģiskā neitralitāte.

6. spēlētājs - vietējie lauksaimnieki (Vietējo lauksaimnieku federācija)

Intereses: zemes tiesības, lauksaimniecības subsīdijas, kompensācijas par traucējumiem, tradicionālo iztikas līdzekļu saglabāšana un vietējo iedzīvotāju ietekme lēmumu pieņemšanā.

GALVENIE SARUNU JAUTĀJUMI

Jautājums	1. izvēle	2. izvēle	3. izvēle	4. izvēle
1. Projekta mērogs	Milzīgs (€10B)	Liels (€6B)	Vidējs (€3B)	Mazs (€1B)
2. Ekonomikas un enerģijas tirgus dinamika	Maksimāla peļņa	ESG ziņošanas pienākumi	Korporatīvā sociālā atbildība	Godīgas tirdzniecības enerģijas sadale
3. Tūrisma nozares bažas	Ļoti uz kultūru vērstis dizains	Mērens kultūras dizains	Pievilcīgs, bet nekulturāls	Tradicionālie vējdzirnavu dizaini
4. Sabiedriskās sekas	Nav klimata bonusa	€1K bonuss uz mājsaimniecību	€2K Bbonuss uz mājsaimniecību	€3K bonuss uz mājsaimniecību
5. Vides ietekme	Kaitē ekosistēmai	Saglabā pašreizējo stāvokli	Atbalsta bioloģisko daudzveidību	Uzlabo ekosistēmas veselību

Struktūra

- 3 sarunu kārtas + galīgā balsošana
- Katra kārta = 20–30 minūtes
- Komandas var apkopot vai ierosināt problēmu kopas

Balsošana

- Punktu sistēma: katrai grupai ir konfidenciāla punktu skaitīšanas lapa ar atšķirīgām punktu vērtībām, pamatojoties uz rezultātiem piecos jautājumos.
- Dalībniekiem jāvienojas par vienu rezultātu katrā jautājumā
- Panākumi = panākt vienošanos par visiem 5 jautājumiem ar:
 - Pamatkonsenss: 4 no 6 grupām
 - Spēcīga vienprātība: 5 no 6
 - Pilnīgs konsenss: 6 no 6 (viss punktu bonuss)

Padoms par atvieglošanu

Nepieciešamo vienprātības līmeni var pielāgot, pamatojoties uz dalībnieku pieredzi un dinamiku:

- Vairumā sesiju instruējiet grupas censties panākt 5 dalībnieku vienprātību, lai radītu jēgpilnu izaicinājumu.
- Ja viņiem izdodas 1. vai 2. kārtā un vēl ir laiks, paceliet latīņu un izaiciniet viņus sasniegt pilnīgu (6 dalībnieku) vienprātību.
- Iesācēju grupām vai ja laiks ir ierobežots, sarunu pamatu pārbaudei ir pieņemama 4 dalībnieku vienprātība.

Pārskats

Pēc sarunām pārdomājiet:

- Kādas koalīcijas izveidojās un kāpēc?
- Vai kompromisi bija godīgi un taisnīgi?
- Vai gala rezultāts atspoguļoja ilgtspējīgu ilgtspējību?

Mācību rezultāti

- Izprotiet kompromisus zaļajos projektos
- Praktizēt koalīcijas veidošanu, sarunas un kompromisu
- Veidot kritisku izpratni par ilgtspējības sociālajiem, ekonomiskajiem un ekoloģiskajiem aspektiem
- Stiprināt komunikācijas un problēmu risināšanas prasmes

PIEZĪMES SIMULĀCIJAS VADĪTĀJIEM

SCENĀRIJS

Iedomātais piekrastes reģions Inerbantosa nesen ir piesaistījis uzmanību kā daudzsološa vieta lielas jaudas jūras vēja parka izveidei, kas paredzēts atjaunojamās enerģijas piegādei valsts klimata mērķu sasniegšanai. Priekšlikumu, ko ierosināja starptautiskā korporācija Zoreatex, veido 10 miljardu eiro investīcijas 300 turbīnu vēja parka izveidē, ko atbalsta moderna zaļā infrastruktūra. Projektu atbalsta valsts klimata politika, un tas ir saskaņots ar starptautiskajām saistībām saskaņā ar Eiropas zaļo kursu un Klimata neitralitātes ceļvedi.

Tomēr projekts ir izraisījis strīdu vētru. Zoreatex nevar turpināt darbu bez reģionālās iestādes, ko pārstāv Valsts attīstības aģentūra, apstiprinājuma. Aģentūra, kas ir apņēmusies nodrošināt pārredzamību un demokrātisku lēmumu pieņemšanu, pieprasa, lai vismaz četras no piecām galvenajām ieinteresēto personu grupām paustu oficiālu atbalstu projektam pirms galīgās licences izsniegšanas.

Šīs ieinteresēto personu grupas ir:

- Inerbantosas Vides koalīcija - NVO un klimata aktīvistu tīkls, kas kritiski vērtē zaļmaldināšanu un bioloģiskās daudzveidības riskus.
- Tūrisma padome pauž bažas par to, kā masīvu turbīnu uzstādīšana var izjaukt reģiona estētisko un kultūras mantojumu.
- Valsts attīstības aģentūra, kas darbojas kā neitrāls arbitrs un kurai ir licencēšanas tiesības, bet kurai ir arī politiskas un ekonomiskas intereses.
- Nacionālā enerģētikas korporācija, daļēji publisks pārejas enerģijas piegādātājs no fosilā uz atjaunojamo energoresursu, kas projektā saskata gan konkurences, gan partnerības potenciālu.
- Vietējo lauksaimnieku federācija, kuras zemi un iztikas līdzekļus tieši ietekmē ierosinātie infrastruktūras koridori.

Ieinteresētajām personām jāvienojas par pieciem ļoti strīdīgiem jautājumiem:

1. Projekta mērogs - sākot no milzīgas 10 miljardu eiro vērtas instalācijas līdz pieticīgai 1 miljarda eiro vērtai intervencei.
2. Ietekme uz vidi - no ekoloģiska kaitējuma līdz atjaunošanai un bioloģiskās daudzveidības uzlabošanai.
3. Ekonomikas un enerģijas tirgus dinamika - izvēle starp peļņas maksimizēšanas modeļiem vai godīgas tirdzniecības un korporatīvās sociālās atbildības sistēmām.
4. Sabiedrības ietekme, tostarp finansiālas klimata prēmijas iedzīvotājiem.
5. Tūrisma problēmas - uzmanība tiek pievērsta tam, vai projekts uzlabo vai traucē kultūras ainavu un tūrisma vērtību.

Katra ieinteresētā persona piedāvā savas intereses, sarkanās līnijas un slēptās darba kārtības. Daži prioritāri izvirza ilgtermiņa ekoloģisko ilgtspējību, citi tiecas pēc īstermiņa ekonomiska labuma. Daži ir gatavi uz kompromisiem, ja tiek piekāptas noteiktas reizes, savukārt citi ir gatavi bloķēt visu procesu, ja netiek izpildītas galvenās prasības. Strukturētu sarunu raundu laikā dalībniekiem ir jāizpēta iespējamo māksla: kā veidot starpnozaru alianses, kā izstrādāt abpusēji izdevīgus scenārijus un kā pārvarēt spriedzi starp vietējo taisnīgumu un globālo ilgtspējību.

Šo spēli ideālā gadījumā spēlē vai nu ar 12 spēlētājiem (divi katrā lomā), vai sešiem spēlētājiem (viens katrā lomā). Ir nepieciešams spēles vadītājs (koordinators), lai veiktu periodiskas balsošanas un atbildētu uz jautājumiem. Spēlētāju skaits katrā lomā var mainīties atkarībā no dalībnieku skaita, pat ja jums ir vairāk nekā 30 spēlētāju. Kā koordinētāja uzdevums ir tikai pārliecināties, ka komanda ir sadalīta vienādi un ka tās dalībnieki ir līdzsvaroti gan spēju, gan kvalifikācijas ziņā.

Spēles instrukciju lasīšanai nepieciešamas vismaz 45 minūtes. Sarunām visās trīs kārtās nepieciešamas vismaz 90 minūtes. Ja iespējams, izdaliet Vispārīgās instrukcijas kādā brīdī pirms spēles sākuma, lai katram spēlētājam būtu iespēja pārdomāt scenāriju un ņemt vērā pārējo sarunu pušu intereses. Ja varat būt pietiekami pārliecināts, ka visi dalībnieki būs klāt spēles laikā, iepriekš izdaliet arī Spēlētāju konfidencialās instrukcijas. Pretējā gadījumā Konfidencialās instrukcijas var izdalīt tieši pirms spēles sākuma, lai nodrošinātu, ka visas lomas ir aizpildītas katrā grupā.

Pirms spēles uzsākšanas pārliecinieties, ka visi saprot vispārīgos norādījumus un sarunu mehāniku. Jo īpaši ir svarīgi uzsvērt šādus punktus:

- Zoreatex (vēja parka attīstītājam) ir jābūt jebkuras vienošanās pusei, tam ir jābūt jebkuras paketes ierosinātājam.
- Lai panāktu vienošanos, nepieciešamas tikai četras papildu puses (papildus Zoreatex), un, ja tiek iekļauts publiskais finansējums vai stimuli, ierosinātās vienošanās atbalstītāju vidū ir jābūt Valsts attīstības aģentūrai.
- Sarunu gaitā notiks trīs oficiālas balsošanas; ja balsošanas brīdī nebūs iesniegts alternatīvs priekšlikums, balsos par sākotnējo Zoreatex priekšlikumu vai iepriekšējo priekšlikumu.
- Lai puse varētu balsot “par” par jebkuru paketi, priekšlikumam ir jāsasniedz vai jāpārsniedz minimālais punktu skaits, kas šai pusei piešķirts tās Konfidencialajos norādījumos. (Tas neietver bonusa punktus.)

Izsniedzot lomām specifiskās Konfidencialās instrukcijas, paskaidrojiet spēlētājiem, ka viņu instrukciju aizmugurē ir pievienota konfidenciala vienas lapas punktu lapa. Iespējams, vēlēsities, lai katras lomas spēlētāji apspriestos ar citiem spēlētājiem līdzīgās lomās, lai apspriestu stratēģiju, pirms sākas faktiskās sarunas.

Pēc šīm sākotnējām diskusijām sešu vai divpadsmit cilvēku sarunu grupai(-ām) vajadzētu sanākt kopā (ideālā gadījumā atsevišķās telpās vai tam paredzētās vietās, vai dažādos telpas stūros). Ja ir vairāk nekā viena grupa, spēles vadītājam vajadzētu tikties ar katru grupu atsevišķi, lai tās sagaidītu un sāktu sesiju.

Iepazīstiniet ar sevi kā Investīciju un stratēģiskās attīstības ministrijas speciālistu (turpmāk - novērotāju), kas iecelts, lai novērotu un novērtētu Inerbantosa vēja parka sarunu progresu. Savā statusā jūs esat oficiālais novērotājs un punktu skaitītājs. Naratīvā kontekstā novērotājs jūs norīko uzraudzīt sarunu progresu un nodrošināt procedūras noteikumu ievērošanu. Jūs neesat sarunu dalībnieks.

Skaidri izskaidrojiet balsošanas procedūras. Pēc pirmajām 15 sarunu minūtēm jūs pieprasīsit oficiālu balsošanu un pēc tam divas reizes ik pēc 45 minūtēm. Šis balsošanas nosaka novērotājs, lai palīdzētu novērtēt, vai tiek panākta vienprātība. Neformālas balsošanas grupās ir atļautas, bet oficiālas balsošanas varat veikt tikai jūs. Balsojums nav oficiāls, ja vien tas nav ierakstīts.

Atgādiniet visiem dalībniekiem, ka Zoreatex ir jābūt jebkuras galīgās vienošanās sastāvdaļai, jo tā ir projekta ierosinātāja un priekšlikuma iesniedzēja. Turklāt jebkura vienošanās, kas ietver publiskus stimulus, subsīdijas vai infrastruktūras uzlabojumus, ir nepārprotami jāapstiprina Valsts attīstības aģentūrai, kurai ir veto tiesības attiecībā uz šādiem noteikumiem.

Lai novērotājs pieņemtu paketi, tai jābūt atbalstītai vismaz piecām no sešām ieinteresētajām personām. Tas nozīmē, ka ne vairāk kā viena ieinteresētā persona var atteikties no dalības un tikai tad, ja priekšlikums joprojām atbilst visām procedūras prasībām. Mudiniet visus dalībniekus rūpīgi pārskatīt savas individuālās vērtēšanas lapas un novērtēt, vai jebkura ierosinātā pakete atbilst noteiktajām robežvērtībām, pirms balsošanas.

Kā spēles vadītājs jūs neveicināt, nekonsultējat un neiejaucieties diskusijās. Jūsu loma ir stingri klusa, neitrāla novērotāja loma, izņemot oficiālu balsojumu laikā. Spēlētāji var brīvi strukturēt sarunu procesu, kā vien vēlas.

SĀCIET SARUNAS. Pirms došanās prom, jūs varat ieteikt spēlētājiem sākt, iepazīstinot sevi ar viņiem piešķirtajām lomām un sniedzot īsus ievadvārdus, lai precizētu savu nostāju.

OFICIĀLĀ BALSĒŠANAS PROCEDŪRA

Sarunu gaitā jūs veiksiet trīs oficiālas balsošanas. Tie ir svarīgi kontrolpunkti, lai novērtētu progresu un mēģinātu atrisināt problēmu. Katras balsošanas laikā izmantojiet tāfeli vai atlokāmu lapu, lai skaidrības labad attēlotu priekšlikumus.

FORMĀLA BALSĒŠANA #1

Spēlētāji paņem savas instrukcijas un konfidencialās vadlīnijas un lasa tās apmēram 45 minūtes, pēc tam viņi dodas pie galda oficiālai balsošanai. Viņi vēl nezina, par kādu priekšlikumu viņi balsos. Zoreatex pirmais priekšlikums būs sarežģīts un nepieņemams gandrīz visiem pārējiem dalībniekiem, jo Zoreatex centīsies iegūt maksimāli iespējamo punktu skaitu.

Tagad visi dalībnieki piedalās un uzklasa Zoreatex priekšlikumu, izceļot, kādas iespējas tas piedāvā konkrētiem jautājumiem. Koordinētājam ir skaidri jāuzraksta uz tāfeles Zoreatex piedāvātā informācija un iespējas, izmantojot tabulu vai aizzīmes, un pēc tam jālūdz vienlaikus pacelt rokas no piecām pārējām ieinteresētajām personām.

Pirmā oficiālā balsošana acīmredzami neizdosies. Pēc tam spēlētājiem tiek dotas 30 minūtes neformālām sarunām un diskusijām. Kad laiks ir beidzies, viņi tiek aicināti atgriezties uz nākamo balsošanu.

FORMĀLA BALSĒŠANA #2

Veiciet to 30 līdz 40 minūtes pēc pirmās balsošanas.

FORMĀLA BALSĒŠANA #3

Veiciet to vēl 30 līdz 40 minūtes pēc otrās balsošanas (vai tuvojoties spēles beigām).

Līguma noteikumi

- Ja kādā kārtā tiek panākta piecu pušu vienošanās, lūdziet dalībniekiem mēģināt panākt sešu pušu konsensu, jo Investīciju un stratēģiskās attīstības ministrija to dod priekšroku.
- Kā galvenajam izstrādātājam Zoreatex vienmēr ir jābūt līguma sastāvdaļai.
- Jebkuram nolīgumam, kas ietver valsts stimulus vai līdzieguldījumus, ir nepieciešams Valsts attīstības aģentūras atbalsts, kurai ir veto tiesības.

Sarunu beigas

Ja vienošanās netiek panākta arī trešajā balsojumā:

- Pierakstiet pēdējo iesniegto priekšlikumu un reģistrējiet balsojumus par un pret.
- Aprēķiniet un dokumentējiet divus punktu kopumus:
 - Prognozētie punkti: punkti, ko katra partija būtu saņēmusi saskaņā ar iepriekšējo priekšlikumu.
 - Gala vērtējums: ja priekšlikums netiek pieņemts, katra ieinteresētā persona saņem tikai savu minimālo vai absolūto vērtējumu, kā norādīts viņu konfidencialajos norādījumos.

INSTRUKTORA PIEZĪMES UN PRECIZĒJUMI

Spēles mērķis

Ir svarīgi uzsvērt, ka simulācijas galvenais mērķis ir panākt, lai katrs dalībnieks sasniegtu pēc iespējas augstāku individuālo rezultātu.

Tas atspoguļo reālās dzīves sarunas, kurās dalībnieki līdzsvaro sadarbību ar savām interesēm. Jūs tiek mudināts motivēt dalībniekus maksimāli palielināt savus rezultātus, taču nevērtējot viņus, balstoties uz tiem. Tas veicina stratēģisko domāšanu bez spiediena.

Sešu pušu vienošanās panākšana tikai vienprātības labad nav ideāli, ja tā upurē dalībnieka minimālo apmierinātības sliekšni.

Galīgais vērtējums un precizitāte

Pārliecinieties, ka:

- Gala rezultāti tiek divreiz pārbaudīti pirms beigām.
- Netiek pieļautas skaitļošanas kļūdas (bieži sastopama kļūda - nepareiza rezultātu summēšana un maldīgs vienprātības pieņēmums).
- Jūs pieprasāt oficiālas balsošanas noteiktajos intervālos, pat ja dalībnieki pretojas.

Bieži uzdotie jautājumi

J: Vai neformālas balsošanas var notikt starp oficiālajām balsošanām?

A: Jā, dalībnieki var brīvi rīkot neformālas balsošanas. Tomēr spēles vadītājs tās neregistrē.

J: Vai dalībnieki var beigās atklāt savas rezultātu lapas?

A: Nav ieteicams. Skaitļu koplietošana var padarīt spēli pārāk mehānisku. Tā vietā mudiniet spēlētājus aizstāvēt savas vēlmes, izmantojot argumentāciju, tāpat kā reālās dzīves sarunās.

PĀRSKATĪŠANAS ROKASGRĀMATA

Sarunu simulācija var sniegt dažādus rezultātus, pamatojoties uz izveidotajām aliansēm un piedāvātajiem risinājumiem. Kopumā tie ir šādi:

- 7 iespējamās vienošanās, kas panāk pilnīgu sešu pušu vienprātību (t. i., visas ieinteresētās personas balso par).
- 27 iespējamās vienošanās, kurās piekrīt piecas no sešām ieinteresētajām personām, kas joprojām atbilst veiksmīga darījuma sliekšnim.
- Turklāt ir pieejami 52 derīgi četru pušu līgumi, kurus var izmantot, lai vienkāršotu spēles gaitu mazākām vai mazāk pieredzējušām grupām.

Šīs iespējamās vienošanās ir izklāstītas risinājumu komplektā, kurā uzskaitītas visas iespēju kombinācijas piecos galvenajos sarunu jautājumos:

- Projekta mērogs
- Ekonomikas un enerģijas tirgus dinamika
- Tūrisma bažas
- Sabiedrības sekas
- Ietekme uz vidi

Katrā jautājumā ir ietvertas četras iepriekš definētas iespējas, un katra iespēja ir kodēta ar skaitļiem (piemēram, 1. iespēja projekta mērogam = 10 miljardu eiro investīcijas). Kad tiek iesniegts priekšlikums, tas tiek norādīts kā iespēju numuru sērija (piemēram, 1-4-2-3-1), un katra ieinteresētā persona pēc tam izvērtē šo paketi, ņemot vērā savas prioritātes.

Ieinteresēto personu punkti tiek noteikti pēc tā, cik labi konkrētais priekšlikums atbilst viņu konfidencialajām vēlmēm (sk. punktu matricu). Katras ieinteresētās personas maksimālais iespējamais punktu skaits risinājumu tabulā ir atzīmēts ar zvaigznīti (*), kas kalpo kā atskaites punkts rezultātu novērtēšanai.

Partija tiek uzskatīta par "uzvarējušu", ja tā sasniedz vismaz 10 punktus no vēlamajiem rezultātiem, pamatojoties uz balsojumā iegūto paketi.

Pārskatīšanai jāsākas ar katras grupas rezultātu publicēšanu. Parasti 10 procenti panāk sešu pušu vienošanos, 70 procenti panāk piecu pušu vienošanos un 20 procenti nepanāk nekādu vienošanos.

Lai sāktu atskaiti, uzdodiet sekojošo jautājumu

1. Vienošanās pretstatā vienošanās neesamībai

- Kas tieši notika grupās, kas panāca vienošanos?
- Kāda uzvedība, stratēģijas vai dinamika veicināja neveiksmi grupās, kurām tā nenotika?

2. Augstas veikspējas darbinieki

- Kurš katrā ieinteresētās personas lomā ieguva augstāko punktu skaitu?
- Kādas bija viņu sarunu stratēģijas, alianses vai kompromisi, kas viņiem palīdzēja gūt panākumus?

3. Zemas veiktspējas lietotāji

- Kurš katrā lomā ieguva viszemāko punktu skaitu?
- Vai viņu vēlmes bija nereālas, vai viņi tika izslēgti no koalīcijām, vai arī viņi nespēja pielāgoties?

4. Gūtās mācības

- Ko dalībnieki atklāja par daudzu ieinteresēto personu sarunām?
- Kā koalīciju veidošanas, vērtēšanas sistēmu un kompromisu mijiedarbība ietekmēja lēmumu pieņemšanu?
- Kādas atziņas var gūt par reālās pasaules politikas vai investīciju sarunām, īpaši klimata, attīstības un ilgtspējības kontekstā?

BIEŽI UZDOTIE JAUTĀJUMI APSPRIEŠANAS LAIKĀ

1. Kas notika sarunās grupās, kuras nepanāca "vienošanos"?

Parasti 1. spēlētājs (korporatīvais vēja elektrostaciju attīstītājs), kā norādīts, preventīvi ierosināja paketi, kas paredzēta, lai nodrošinātu vislielāko atdevi no viņu ieguldījumiem. Pārējās ieinteresētās personas protestēja, un sākās virkne diskusiju. 1. spēlētājs, piedāvājot dažādas piekāpšanās, mēģināja izveidot uzvarošu koalīciju ar vismaz četriem citiem spēlētājiem. Grupas, kas iebilda pret liela mēroga vēja enerģijas projektu, tikās vienlaikus, cenšoties bloķēt jebkādas vēja enerģijas attīstītājiem labvēlīgus līgumus. Tikai dažas koalīcijas saglabājās stabilas.

Katrs spēlētājs atradās neizlēmīgā situācijā, nevēloties tikt izslēgts no vienošanās, taču arī nevēlējās pieņemt paketes, kas deva viņiem pārāk maz punktu. Dažos gadījumos spēlētāji atteicās balsot "jā", jo viņu punktu skaits bija nedaudz zem minimāli pieņemamā. Citos gadījumos viņi mēģināja bloķēt to, ko viņi uzskatīja par negodīgi lieliem ieguvumiem 1. spēlētājam. Rezultāts: sarunu apstādināšana, pieaugoša spriedze un galu galā komunikācijas pārtraukumi. Šīm grupām galu galā neizdevās panākt vienošanos.

2. Kādas stratēģijas varēja novest pie vienprātības starp grupām, kas "Green Quest" panāca "nevienošanos"?

Pirmajai kritiskajai atziņai vajadzēja būt tādai, ka "Green Quest" nav nulles summas spēle. Katra ieinteresētā persona vērtē dažādas dimensijas, vai tā būtu vides integritāte, enerģijas rentabilitāte, kultūras saglabāšana vai kopienas kompensācija. Kopīgi ieguvumi bija iespējami, ja dalībnieki būtu atzinuši, ka viņu prioritātes ne vienmēr ir tiešā pretrunā. Daudzas neizmantotas iespējas varēja pārvērst kopīgās uzvarās, aktīvi klausoties un sadarbojoties veidojot viedokļus. Šeit noder atziņas no veiksmīgiem sešu pušu līgumiem. Vienprātība rodas tikai tad, kad dalībnieki apņemas kopīgi radīt risinājumus, parādot patiesus centienus izprast un risināt viens otra bažas. Bieži vien viens dalībnieks uzņemas neformālu starpnieka lomu, palīdzot pārvarēt plaisas, nepārspīlējot ar savu darba kārtību.

Pat saglabājot individuālo punktu piešķiršanas konfidencialitāti, katram dalībniekam jācenšas ticami un pārredzami paust savas pamatintereses. Piemēram, Vides grupa varēja precizēt, ka "Uzlabot" (4. variants) bez īstermiņa aizsardzības pasākumiem šķita pārāk abstrakts vai novēlots, lai to atbalstītu. Galu galā galvenais ir tirgoties starp jautājumiem ar atšķirīgām vērtībām, piemēram, piedāvājot spēcīgāku tūrisma estētiku, lai iegūtu atbalstu enerģijas izvēlēm, vai palielinot sabiedrības bonusus apmaiņā pret kompromisiem vides jomā. Radoša pakešu veidošana, nevis stingra pozicionēšana, ļauj radīt kopīgu vērtību un panākt ilgstošu vienošanos.

3. Vai mēs varējām izgudrot citas iespējas?

Nē. Punktu sistēma spēlē "Green Quest" ir izstrādāta tā, lai darbotos tikai ar iepriekš definētām iespējām katrā dimensijā. Jaunu iespēju pievienošana vai izgudrošana sagrautu strukturētā sarunu ietvara integritāti.

4. Vai labāk ir tikties atsevišķi vai nē?

Vairumā gadījumu labāk ir atklāti vest sarunas pie galvenā galda, jo pārredzamība ļauj labāk izprast kompromisus un panākt plašāku vienprātību. Tomēr, ja ieinteresētā persona redz, ka tās BATNA (labākā alternatīva sarunu ceļā panāktam līgumam) ir apdraudēta, blakus sanāksmes var būt noderīgas, lai izveidotu bloķējošu koalīciju vai panāktu labākus nosacījumus.

5. Kas notiek, ja kāds piekrīt balsot noteiktā veidā, bet pēc tam to nedara? Vai šī vienošanās viņu saista?

Nē. Zaļajā meklējumos nav mehānisma, kas piespiestu partijas pildīt neformālus solījumus. Tas atspoguļo reālās pasaules risku koalīcijas politikā – uzticēšanās ir izšķiroša, taču to izpilde ir vāja. Šī dinamika sniedz svarīgas mācības par ticamību, alianšu veidošanu un stratēģisko uzticēšanos.

6. Lai panāktu sešpusēju vienošanos, vai kādam ir jādarbojas kā starpniekam?

Tas nav obligāti formāls mediators, bet kādam parasti ir jāuzņemas veicinātāja loma, palīdzot noskaidrot pārpratumus, pārvaldīt laiku un vadīt puses uz abpusēji izdevīgiem risinājumiem. Šāda veida vadība var būt izšķiroša starp strupceļu un pilnīgu vienprātību.

7. Kāds bija sarunu process grupās, panākot piecpusēju vienošanos?

Parasti šajās grupās notika atklātas diskusijas un minimālas privātas sanāksmes. 1. spēlētājs (korporatīvais vēja elektrostaciju attīstītājs) sāka, lūdzot katrai ieinteresēto personu grupai paust savas vajadzības un bažas. Pēc tam viņi strādāja pie soli pa solim izstrādāt paketi, cenšoties sasniegt katras partijas minimālos sliekšņus. Bieži vien viena partija, parasti 2. spēlētājs (vides grupas), tika izlaista. Tā kā viņi ieguva būtiskus rezultātus tikai divās no piecām problēmu dimensijām, bija grūti viņus iekļaut, nemazinot citu atbalstu. Tā rezultātā viņi bieži tika izslēgti no uzvarošās koalīcijas.

Bloķējošās koalīcijas pakāpeniski izjuka, jo 1. spēlētājs piedāvāja pievilcīgas piekāpšanās pārējām četrām pusēm, noslēdzot piecpusēju vienošanos. Parasti tās ietvēra piekāpšanās vietējo pabalstu (lauksaimniekiem), kompensāciju (tūristu grupām) un mērenu estētiku vai ekonomiskus kompromisus. Piecpusējas vienošanās piemērs, kurā vides aspekts netiek iekļauts:

Kategorija	Izvēle #	Apraksts
Projekta mērogs	3	€3B
Ekonomiskā dinamika	3	Korporatīvā sociālā atbildība
Tūrisma bažas	1	Ļoti uz kultūru vērstis dizains
Sabiedrības ietekme	2	Klimata bonuss €1K
Vides ietekme	1	Kaitē ekosistēmai

Rezultātu aprēķināšana no rezultātu matricas

<p>1. spēlētājs - vēja elektrostaciju attīstītājs</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta mērogs (3): 3 Ekonomiskā (3): 1 Tūrisms (1): 2 Sabiedrība (2): 1 Vides (1): 3 <p>Kopā: 3 + 1 + 2 + 1 + 3 = 10</p>	<p>4. spēlētājs - Valsts attīstības aģentūra</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta mērogs (3): 4 Ekonomiskais (3): 0 Tūrisms (1): 0 Sabiedrība (2): 3 Vides (1): 4 <p>Kopā: 4 + 0 + 0 + 3 + 4 = 11</p>
<p>2. spēlētājs - vides aizsardzības grupas</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta mērogs (3): 0 Ekonomiskā (3): 1 Tūrisms (1): 0 Sabiedrība (2): 3 Vides (1): 0 <p>Kopā: 0 + 1 + 0 + 3 + 0 = 4</p>	<p>5. spēlētājs - citi enerģijas uzņēmumi</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta mērogs (3): 2 Ekonomiskā (3): 8 Tūrisms (1): 0 Sabiedrība (2): 0 Vides (1): 0 <p>Kopā: 2 + 8 + 0 + 0 + 0 = 10</p>
<p>3. spēlētājs - Tūrisma padome</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta mērogs (3): 5 Ekonomiskā (3): 1 Tūrisms (1): 4 Sabiedrība (2): 0 Vides (1): 0 <p>Kopā: 5 + 1 + 4 + 0 + 0 = 10</p>	<p>6. spēlētājs - vietējie lauksaimnieki</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta mērogs (3): 3 Ekonomiskā (3): 4 Tūrisms (1): 4 Sabiedrība (2): 0 Vides (1): 0 <p>Kopā: 3 + 4 + 4 + 0 + 0 = 11</p>

Galīgo rezultātu tabula

Spēlētāji	Punkti
Spēlētājs 1 – Vēja enerģijas attīstītājs	10
Spēlētājs 2 – Vides aizsardzības grupas	4
Spēlētājs 3 – Tūrisma padome	10
Spēlētājs 4 – Valsts attīstības aģentūra	11
Spēlētājs 5 – Citas enerģijas kompānijas	10
Spēlētājs 6 – Vietējie lauksaimnieki	11

1. Vides aizsardzības grupas netiek iekļautas

- Vides aizsardzības grupas iegūst tikai 3 no 18 iespējamiem punktiem, kas ir krietni zem to apmierinātības sliekšņa un norāda uz skaidru izslēgšanu no šī priekšlikuma sniegtajām priekšrocībām.
- Šī grupa ne tikai netiek atstāta novārtā, bet arī aktīvi tiek nodarīts kaitējums pašreizējās paketes dēļ vairāku kritisku faktoru dēļ:
 - Zems klimata bonuss (tikai 2000): krietni zemāks par viņu vēlamajiem sabiedrības ietekmes rādītājiem.
 - Ietekme uz vidi: priekšlikumā izvēlēta iespēja “Uzlabot” (4. variants), kas var šķist pozitīvs, taču augstākie vērtējumi sakrīt ar iespējām “Atbalstīt” un “Saglabāt”, iespējams, norādot uz neatbilstību vēlamajām stratēģijām vai tūlītēju ekoloģisko aizsardzības pasākumu trūkumu.
- Turklāt šai grupai netika piešķirta prioritāte galvenajiem augstas vērtības aspektiem, piemēram:
 - Spēcīgi vides uzlabojumi (piemēram, uzturēšana/atbalstīšana, nevis vēlinās stadijas uzlabojumi).
 - Atalgojums sabiedrības locekļiem un redzamas ilgtspējības saistības (piemēram, ESG saistības, aprites ekonomikas principi).
- Tā rezultātā vides aizsardzības grupas nevar atbalstīt vienošanos un ir izolētas no topošās piecu partiju koalīcijas.

2. Atspoguļoti kompromisi

- Pakete dod priekšroku:
 - Ekonomikas dalībnieki (vēja enerģijas attīstītāji, enerģētikas uzņēmumi)
 - Vietējās ekonomikas intereses (Tūrisma padome un vietējie lauksaimnieki)
- Tas upurē vides integritāti plašākas vienprātības vārdā starp nozari un vietējām ieinteresētajām personām.

3. Vides aizsardzības grupas nevar bloķēt vienas pašas

- Vides aizsardzības grupas neveido bloķējošu koalīciju vienas pašas.
- Ja vien viņi nepārliecina vienu vai divus citus (piemēram, Lauksaimniekus vai Tūrisma padome), viņu veto tiesības šajā konfigurācijā ir neefektīvas.

4. Vietējie lauksaimnieki un valsts aģentūra gūst vislielāko labumu

- Abi guva 11 punktus, kas ir labākais rādītājs starp visiem spēlētājiem.
- Tas liecina, ka pašreizējais priekšlikums stingri atbilst šo dalībnieku sociālajām, ekonomiskajām un mērenajām vides interesēm.

Stratēģiskā ietekme

Šī pakete atspoguļo piecu pušu vienošanos, kurā viena grupa (vides grupas) tiek sistemātiski izslēgta, lai panāktu plašāku vienprātību. Mācība ir šāda: ja vienas grupas vērtēšanas dimensijas ir pārāk šauras un koalīcijas mainās bez tās, tās riskē tikt atstātas novārtā pat tad, ja jautājums tieši skar tās.

DAUDZU PUŠU SARUNU VADĪŠANA

Sarunas kļūst eksponenciāli sarežģītākas, palielinoties pušu un jautājumu skaitam. Atšķirībā no vienkāršām sarunām ar vienu personu, daudzpusējās sarunās ar vairākiem jautājumiem ir iesaistīta interese, attiecību un potenciālu kompromisu virkne, ko var būt grūti pārvaldīt. No vienas puses, lielāks ieinteresēto personu skaits un vairāk jautājumu rada vairāk iespēju vērtību radošiem kompromisiem - sarunu vedēji var atrast radošus risinājumus, kas nāks par labu visiem. No otras puses, daudzpusējās sarunas rada unikālas grūtības: partijas var veidot koalīcijas, procesa pārvaldība kļūst sarežģītāka, un katra dalībnieka BATNA (labākā alternatīva sarunu ceļā panāktai vienošanās) var mainīties, attīstoties darījumiem. Patiesībā daudzpusējās sarunas nav tikai divu pušu sarunas ar papildu cilvēkiem, tā ir principiāli sarežģītāka spēle. Apsveriet 2015. gada Parīzes klimata nolīguma sarunas, kurās delegātiem no vairāk nekā 170 valstīm bija jāpanāk vienprātība par cīņu pret klimata pārmaiņām, neticami sarežģītas daudzpusējās sarunas, kas tomēr izdevās, pateicoties rūpīgai koalīciju veidošanai un koncentrēšanās uz kopīgiem mērķiem. Šādos apstākļos pat savas BATNA izpratne ir sarežģīta: "labākā alternatīva" var būt atkarīga no tā, kuras koalīcijas izveidojas vai kura jautājumu apakškopa tiek atrisināta, padarot to par mainīgu mērķi. Turklāt partijas bieži vien kļūst aizsargājošākas par savām interesēm, ja ir daudz potenciālo pretinieku, tādējādi kavējot uzticēšanos un atvērtību, kas nepieciešama integrējošām (abpusēji izdevīgām) sarunām.

Šajā rakstā tiek pētīts, kāpēc sarunas kļūst sarežģītākas, ja tajās ir iesaistītas vairākas puses un ir vairāki jautājumi, un kā sarunu vedēji var reaģēt. Mēs apspriežam daudzpušu un daudzjautājumu sarunu izaicinājumus, tostarp grūtības novērtēt labākās pieejamās pieejas (BATNA) un veicināt integrētus risinājumus, kā arī koalīciju nozīmi šādos kontekstos. Pēc tam mēs aplūkojam principiālo sarunu pieeju (no Fišera, Urija un Patona grāmatas "Getting to Yes") kā stratēģiju, lai sarunas pārietu no konkurētspējīga, sadales režīma uz sadarbīgāku režīmu. Visā rakstā mēs iekļaujam piemērus un gadījumu izpēti, lai ilustrētu šīs koncepcijas darbībā, sniedzot jaunākajiem uzņēmumu vadītājiem praktisku ieskatu sarežģītu sarunu vadīšanā.

DAUDZPARTIJU UN DAUDZJAUTĀJUMU SARUNU IZAICINĀJUMI

Kad sarunās iesaistās vairāk pušu un jautājumu, sarežģītība pieaug vairākos līmeņos. Ir jāapsver vairāk perspektīvu, jāpārvalda vairāk attiecību un lielāks nepareizas komunikācijas vai pārpratumu risks. Daudzpartiju vidē komunikācija kļūst par būtisku izaicinājumu, tas ir līdzīgi kā pāreja no individuālas šaha spēles uz daudzu spēlētāju trīsdimensiju šaha spēli. Ar vairākām balsīm pie galda diskusijas var viegli fragmentēties vai pāraugt blakus sarunās, apgrūtinot visu viedokļu noturēšanu. Pastāv arī interešu vairošanās: katrai pusei ir savi mērķi un bažas, kas var būt pretrunā ne tikai ar viena pretinieka, bet arī ar vairāku citu mērķiem un bažām. Daudzu jautājumu klātbūtne var būt divvirzienu zobens. No pozitīvās puses, vairāku jautājumu esamība ļauj veikt savstarpēju kompromisu (logrolling) - puses var atteikties no mazāk svarīgiem jautājumiem apmaiņā pret ieguvumiem tajos, kurus tās augstu vērtē, potenciāli radot lielāku "abpusēji izdevīgu" zonu. Tomēr, ja risinām daudzas problēmas, sarunas var kļūt haotiskas bez labas procesa pārvaldības. Puses var noteikt prioritātes jautājumiem atšķirīgi, radot sarežģītus kompromisus starp preferencēm, kurus ir grūti saskaņot. Pastāv arī paaugstināts dezinformācijas vai nepareizas interpretācijas potenciāls, jo, palielinoties datu un viedokļu skaitam, ir vieglāk apstrīdēt faktus vai pusēm nepiekrīst tam, kas ir "patiesība". Tas viss nozīmē, ka panākt stabilu vienošanos ir grūtāk nekā vienkāršā divpusējā vienošanās gadījumā.

Daudzpušu sarunās BATNA ir grūtāk noteikt. Divpušu sarunās katrai pusei parasti ir relatīvi skaidrs BATNA (piemēram, alternatīvs partneris vai status quo). Taču daudzpušu scenārijā jūsu BATNA var ietvert vienošanās slēgšanu bez noteiktām pusēm vai pievienošanos dažām pret citām. Katras puses labākā alternatīva var dinamiski mainīties, veidojoties vai sabrūkot koalīcijām. Sarunu pētnieks norāda, ka katras puses BATNA svārstīgais raksturs ir viens no galvenajiem faktoriem, kas padara daudzpušu sarunas sarežģītākas nekā divpusējas sarunas. Piemēram, iedomājieties trīs uzņēmumus (A, B un C), kas risina sarunas par kopuzņēmumu. Uzņēmuma A BATNA varētu būt sadarboties tikai ar B, ja C atsakās piekrist, bet, ja B un C sāk runāt par A izslēgšanu, A alternatīva pēkšņi pasliktinās. Šī nenoteiktība padara to kritiski svarīgu, lai katrs sarunu vedējs nepārtraukti izvērtētu, kā sarunu progress ietekmē viņu ārējās iespējas. Tas nozīmē arī to, ka neviens nevēlas palikt ārpus vienošanās - bailes no izslēgšanas var mudināt partijas piekāpties vai steigties veidot alianses (dažreiz tas noved pie sacensības par koalīciju veidošanu, kas aplūkota turpmāk).

Vēl viens izaicinājums daudzpušu sarunās par vairākiem jautājumiem ir tas, ka daudzu partneru klātbūtnē puses bieži vien kļūst pozicionālākas un aizsargājošākas. Ar daudziem "potenciālajiem pretiniekiem" pie galda var būt biedējoši atklāti dalīties interesēs vai ieteikt radošus kompromisus, un var rasties bažas, ka atklātu atzīšanu kāds izmantos. Šāda atmosfēra var mudināt puses izvēlēties aizsardzības, sadales taktiku ("Man ir jāpieprasa pēc iespējas lielāka vērtība, jo ir tik daudzi citi, kas varētu to izmantot"). Bez sadarbības sistēmas daudzpušu sarunas var pāraugt pozicionālās sarunās starp vairākām pusēm, kā rezultātā rodas ilgstoši strupceļi vai neoptimālas vienošanās uz zemākā kopsaucēja pamata.

KOALĪCIJU NOZĪME

Sarežģītās daudzpartiju sarunās koalīcijām ir izšķiroša loma. Koalīcija ir divu vai vairāku partiju apakšgrupa, kas saskaņo savas pozīcijas un atbalsta viena otru, lai vairāk ietekmētu rezultātu. Kad atsevišķas partijas jūtas bezspēcīgas vienas pašas, tās bieži mēģina veidot koalīcijas, lai stiprinātu savu sarunu ietekmi. Apvienojoties, koalīcijas dalībnieki var apvienot savus resursus vai balsis, lai panāktu rezultātu, kas ir labvēlīgāks viņu kopīgajām interesēm. Piemēram, ja piecas nodaļas risina sarunas par ierobežotu budžetu, divas mazākas nodaļas varētu izveidot aliansi, lai lobētu finansējuma formulu, kas ir izdevīga abām pusēm, efektīvi neitralizējot daudz lielākas nodaļas ietekmi. Līdzīgi, darījumu slēgšanā, kurā iesaistīti vairāki uzņēmumi, uzņēmumi ar kopīgām interesēm varētu vienoties par vienotu fronti. Šis dinamikas piemērs ir redzams piegādātāju sarunās: ja viens liels pircējs pretstata vairākus piegādātājus vienam otram, piegādātāji var slepeni sadarboties vai izveidot konsorciju, lai izvairītos no sacensības par zemāko cenu. Bloķējot citas koalīcijas vai risinot sarunas kā bloks, viņi aizsargā savas savstarpējās intereses.

Lai gan koalīcijas var palielināt partijas varu, tās arī rada vēl vienu sarežģītības slāni. Pirmkārt, sarunās iesaistītās koalīcijas bieži vien ir nestabilas un mainīgas. Koalīcijas dalībniekiem ir nepārtraukti jānodrošina, ka turēšanās kopā ir viņu interesēs, jo, ja kāda ārēja partija piedāvā vienam dalībniekam labāku darījumu, šis dalībnieks var pārbēgt. Šī pārgrupēšanās iespēja liek sarunu vedējiem būt modriem, jo šodienas sabiedrotais var kļūt par rītdienas pretinieku. Klasisks scenārijs ir "skaldi un valdi" taktika: viena ietekmīga partija var mēģināt sašķelt pretēju koalīciju, piedāvājot blakusvienošanos vienam no tās dalībniekiem. Daudzpartiju sarunu literatūrā uzsvērts, ka jāparedz, kuras koalīcijas, visticamāk, izveidosies, kuras alianses varētu bloķēt citas un kā pārvaldīt lēmumu pieņemšanas noteikumus (piemēram, vairākuma balsojums pret vienprātību), lai koalīcijas manevri neizjauktu visas sarunas.

Otrkārt, spēcīga koalīciju dinamika var apdraudēt integrējošos sarunu centienus. Ja visi ir aizņemti ar to, lai pasargātu sevi no alianšu ietekmes, viņi var mazāk ieguldīt kopīgā vērtības radīšanā. Sliktākajā gadījumā sarunas pārvēršas par nulles summas cīņu starp blokiem ar mazu pārredzamību. Reālās pasaules piemērs ir globālās klimata sarunas (piemēram, COP28 2023. gadā), kur vienā brīdī naftas ražotājvalstu koalīcija cīnījās ar klimata ziņā progresīvu valstu koalīciju, katram blokam stingri turoties pie savas pozīcijas. Šī "varas sacensības" domāšana sākotnēji izraisīja strupceļu saistībā ar fosilā kurināmā pakāpeniskas izņemšanas no aprites valodu, jo katra alianse baidījās tikt pārspēta. Izrāviens notika tikai tad, kad galvenie dalībnieki pārcēla uzmanību no stingru bloku veidošanas uz kopīgas valodas atrašanu, iesaistoties aizkulišu tiltu veidošanā starp koalīciju vadītājiem. Mācība biznesa sarunās ir līdzīga: lai gan koalīcijas veidošana var būt efektīva stratēģija, esiet uzmanīgi, lai jūsu grupas uzmanības centrā joprojām būtu gudras vienošanās panākšana, nevis tikai otras puses pārspēšana. Sarunu vedējiem jācenšas veidot koalīcijas, kas orientētas uz vienprātības veidošanu (saskaņojoties ar savstarpējām interesēm), nevis destruktīvām varas spēlēm.

PRINCIPIĀLU SARUNU ELEMENTI

Nemot vērā iepriekš minētās sarežģītības, kā sarunu vedēji var virzīt daudzpusējas, daudzjautājumu sarunas uz veiksmīgu rezultātu? Viena pārbaudīta pieeja ir piemērot "principiālu sarunu" principus, ko izstrādājuši Rodžers Fišers, Viljams Urijs un Brūss Patons grāmatā "Getting to Yes" ("Nonākot pie Jā"). Principiālas sarunas (pazīstamas arī kā "sarunas pēc būtības") ir uz interesēm balstīta pieeja, kas paredzēta, lai panāktu gudras, abpusēji izdevīgas vienošanās, nevis sīkus kompromisus vai klajus strupceļus. Tā piedāvā principu sistēmu, kas attālina puses no šķeļošām pozicionālām sarunām un virza tās uz sadarbību. Šie principi ir īpaši vērtīgi sarežģītās situācijās, tie atgādina visiem koncentrēties uz problēmas būtību, nevis apmaldīties taktiskās manevrēšanas jomā. Tālāk mēs ieskicējam piecus principu sarunu galvenos elementus un apspriežam, kā katru no tiem var pielietot, sniedzot piemērus.

1. PAZĪSTI SAVU BATNA

BATNA apzīmē "labākā alternatīva sarunām par vienošanos" ("Best Alternative to a Negotiated Agreement"). Tas, iespējams, ir visslavenākais jēdziens no grāmatas "Getting to Yes" ("Nonākot pie Jā"). Būtībā tā ir atbilde uz jautājumu: "Ko es darišu, ja šīs sarunas neizdosies?" Zināt savu BATNA nozīmē zināt savu galīgo alternatīvu - atskaites punktu, pret kuru jums vajadzētu izvērtēt jebkuru ierosināto darījumu. Fišers un Urijs atzīmē, ka "jūs risinat sarunas, lai radītu kaut ko labāku par rezultātiem, ko varat iegūt bez sarunām". Ja pašreizējās sarunas nevar dot vismaz tikpat labu rezultātu kā jūsu BATNA, jums labāk būtu īstenot savu alternatīvu.

Skaidra BATNA izpratne dod jums varu sarunu laikā. Tā neļauj jums pieņemt pārāk nelabvēlīgu vienošanos, jo jūs atzīsiet, ka jūsu alternatīva ir labāka, un noraidīt labu vienošanos, jo zināt, kādas ir jūsu reālās iespējas. Piemēram, iedomājieties, ka esat piegādātājs, kas risina sarunas par līgumu ar potenciālo klientu. Ja jums ir cits klients, kas ir gatavs parakstīt darījumu (jūsu BATNA), jūs varat pārliecinoši vest sarunas, jebkuru piedāvājumu, kas ir zemāks par otra klienta piedāvājumu, varat droši noraidīt. No otras puses, ja jums nav alternatīvas, jūs zināt, ka jums, iespējams, būs jābūt elastīgākam, lai panāktu vienošanos, kas vismaz pārspēj status quo. Daudzpartiju sarunās BATNA novērtēšana var būt sarežģīta (kā jau minēts, BATNA var mainīties līdz ar koalīcijas izmaiņām). Tomēr katrai pusei iepriekš jāveic savi pētījumi: jāizpēta ārējās iespējas, jāizstrādā rezerves plāni un nepārtraukti jāatjaunina tie sarunu gaitā. Spēcīga BATNA uzlabo jūsu sarunu sviru, piemēram, publiski signalizējot, ka jums ir ienesīga rezerves iespēja (ja to dara taktiski), var motivēt citas puses panākt kompromisu, lai jūs noturētu darījumā. Un otrādi, ja jums trūkst alternatīvu, sarunu laikā jūs varētu strādāt pie sava BATNA uzlabošanas (piemēram, klusi meklēt citus partnerus vai risinājumus), lai jūs nebūtu pilnībā atkarīgs no daudzpusēja iznākuma. Savas BATNA pārzināšana arī palīdz noteikt reālistisku rezervācijas cenu vai atteikšanās robežu, kas ir būtiski pārpildītās sarunās, lai izvairītos no spiediena uz sliktu darījumu. Rezumējot, "Nekad neuzsāciet sarunas, nezinot savu BATNA" ir pamatnoteikums, kas jūs pamato realitātē un sniedz jums atskaites punktu lēmumu pieņemšanai.

2. Koncentrējieties uz interesēm, nevis uz amatiem

Viena no fundamentālākajām domāšanas maiņām, ko pieprasa principiālas sarunas, ir interešu nodalīšana no pozīcijām. Pozīcija ir skaidri izteikta nostāja vai prasība, ko puse pauž (“Man ir nepieciešams 10% cenu pieaugums” vai “Mēs atsakāmies pārdot zem 1 miljona eiro”). Turpretī intereses ir pamatā esošās vajadzības, vēlmes un bažas, kas liek pusei ieņemt šo nostāju (“Mums ir jāsedz mūsu pieaugošās izmaksas un jāuzrāda peļņa šajā ceturksnī” varētu būt intereses, kas slēpjas aiz 10% cenu paaugstināšanas pieprasījuma). Fišers un Urijs apgalvo, ka sarunas par pozīcijām, katrai pusei iedziļinoties un cenšoties atrast kompromisu, ir neefektīva un bieži vien nesaprātīga pieeja. Pozīcijas sarunas parasti rada neradošus rezultātus un var saspīlēt attiecības, jo katra piekāpšanās ir grūti izcīnīta un bieži vien negribīga. Daudzpartiju kontekstā pozīcijas sarunas ir vēl sliktākas, jo, ja daudzas puses vienkārši turas pie fiksētām pozīcijām, sarunas var nonākt strupceļā uz nenoteiktu laiku vai sabrukt līdz vienošanās noslēgšanai ar zemāko kopsaucēju, kas neapmierina neviena patiesās intereses.

Koncentrēšanās uz interesēm nozīmē paskatīties tālāk par paustajām pozīcijām un jautāt, kāpēc, kas patiesībā rūp pusēm? Nosakot pamatintereses, grupa bieži vien var atklāt kopīgas intereses vai papildinošas vajadzības, kas iepriekš nebija acīmredzamas. Tas paver durvis integrējošai kaulēšanai, kur puses prāto par veidiem, kā ikviens var iegūt vairāk no tā, ko viņi vērtē (paplašinot pīrāgu), nevis strīdēties par to, kā sagriezt fiksētu pīrāgu. Klasisks piemērs ir stāsts par diviem bērniem, kas strīdas par apelsīnu: viņi beidzot vienojas to sadalīt uz pusēm kā kompromisu, bet vēlāk viens bērns apēd augli un izmet mizu, bet otrs izmanto mizu cepšanai un izmet augli. Ja viņi būtu apsprieduši, kāpēc katrs vēlas apelsīnu, viņi būtu sapratuši, ka viena interese ir par augli, bet otra - par mizu, abi varētu iegūt 100% no tā, ko vēlējas, bez kompromisa. Šis stāsts uzsver, kā pozīcijas (“Es gribu visu apelsīnu”) aizēnoja intereses (C vitamīns pretstatā kūkas kaislei). Biznesa vidē iedomājieties sarunas starp divām nodaļām par projekta finansējumu: X nodaļa saka: “Mums vajag 200 000 eiro, pretējā gadījumā mēs nepiedalīsimies,” savukārt Y nodaļa uzstāj: “Mēs varam piešķirt tikai 150 000 eiro.” Ja viņi saglabās savu nostāju, viņi varētu sadalīt starpību vai nonākt strupceļā. Bet, ja viņi izpētīs intereses, X varētu atklāt, ka tā interese ir segt divu konkrētu komandas locekļu un programmatūras izmaksas, savukārt Y interese ir iekļauties stingrā kopējā budžetā un pabeigt projektu laikā. Bruņojoties ar šīm zināšanām, viņi varētu atrast radošu risinājumu: varbūt Y var nodrošināt 150 000 eiro finansējumu un piedāvāt iekšēju kredītu no cita budžeta vai pielāgot projekta apjomu/laika grafiku, lai samazinātu izmaksas, apmierinot abu pušu pamatvajadzības.

Reāls gadījuma pētījums, kas izceļ uz interesēm balstītas sarunas, ir strīds starp diviem māsas uzņēmumiem, kur viens vēlējas kontroli pār produkta izplatīšanu, bet otrs vēlējas taisnīgu kompensāciju par izstrādes izmaksām. Apsēžoties un uzskaitot savas intereses, viņi saprata, ka pirmā uzņēmuma intereses bija tirgus paplašināšana un zīmola konsekvence, bet otrā uzņēmuma intereses bija investīciju atgūšana. Tas pamudināja viņus izstrādāt licences līgumu: A uzņēmums ieguva kontroli pār izplatīšanu (apmierinot savas paplašināšanās intereses), savukārt B uzņēmums saņēma autoratlīdzības maksājumus, nodrošinot investīciju atdevi – risinājums, kas ir labāks nekā katra no tām atsevišķi. Galvenā atziņa: “Sarunās uzdodiet jautājumus “Kāpēc?” un “Kāpēc ne?”, izprotot motivāciju, jūs pārveidojat naidīgu kaulēšanos par kopīgu problēmu risināšanas sesiju. Daudzpusējās sarunās katras puses interešu skaidra kartēšana (iespējams, uz tāfeles vai koplietojama dokumenta) var palīdzēt mazināt spriedzi un izcelt sinerģijas jomas, kas citādi varētu pazust konkurējošo nostāju troksnī.”

3. Izgudrojiet iespējas savstarpējam ieguvumam

Kad intereses ir skaidras, nākamais princips ir izgudrot iespējas, neuzņemoties nekādas saistības, citiem vārdiem sakot, brīvi prātot, lai ģenerētu vairākus iespējamus risinājumus, pirms izlemēt, ko darīt. Sarunu vedēji bieži vien iekrīt slazdā, domājot, ka ir viens "pareizais" risinājums, vai jūtot spiedienu ātri panākt vienošanos, lai tikai to pabeigtu. Principiālas sarunas veicina plašāku pieeju: veltīt laiku radošu iespēju izpētei, kas varētu apmierināt dažādās intereses pie galda. Integratīvās sarunās šis ir posms, kurā puses meklē "abpusēji izdevīgus" rezultātus, risinājumus, kuros, izmantojot pārdomātas tirdzniecības vai paketes, visi iegūst vairāk nekā ar vienkāršu kompromisu, kurā tiek sadalītas atšķirības.

Piemēram, iedomājieties darba piedāvājuma sarunas starp kandidātu un uzņēmumu (un tas varētu attiekties uz vairākiem kandidātiem vai vairākām vakancēm, padarot to par daudzpusēju sarunu). Kandidāta nostāja varētu būt: "Man vajag lielāku algu", savukārt uzņēmuma nostāja: "Mēs nevaram pārsniegt X eiro". Ja viņi pie tā apstājas, viņi ir iestrēguši. Taču, pārdomājot iespējas, viņi varētu atklāt citas vērtības apmaiņai, iespējams, kandidāts augstu vērtē papildu atvaļinājuma laiku vai attālinātu darbu, un uzņēmums varētu tos piedāvāt naudas vietā, vai arī uzņēmums varētu piedāvāt snieguma prēmiju vai kapitāla daļu, kas pašlaik maksā maz, bet vēlāk varētu būt vērtīga. Patiešām, "Getting to Yes" mudina sarunu vedējus "izgudrot iespējas abpusēji izdevīgām iespējām", meklējot elementus, kurus viena puse vērtē augstāk nekā otra, un otrādi, lai veiktu izdevīgas apmaiņas. Mūsu piemērā, ja kandidāts ir gatavs atteikties no dažām atvaļinājuma dienām apmaiņā pret augstāku algu, un uzņēmuma lielāka interese ir nodrošināt personāla nodrošinājumu (t. i., lai darbinieks būtu pieejams vairāk dienu), šāda apmaiņa rada abpusēju labumu. Kandidāts saņem vairāk naudas, kādu vēlējās, un uzņēmums saņem vairāk darba laika, abas puses iegūst, salīdzinot ar fiksētu "tikai algas" līgumu.

Daudzpusējās sarunās, kurās tiek apspriesti vairāki jautājumi, ir svarīgi rast risinājumus. Ar vairākām ieinteresētajām personām vienotu līgumu slēgšana var sasaistīt jautājumus starp pusēm. Piemēram, trīs uzņēmumu kopuzņēmuma sarunās A uzņēmums var dot priekšroku intelektuālajam īpašumam, B vēlas tūlītējus ieņēmumus, bet C rūpējas par ilgtermiņa kontroli. Viens priekšlikums neapmierinās visus, bet radoša domāšana var. A var saņemt spēcīgākas intelektuālā īpašuma garantijas, B – lielāku priekšlaicīgu izmaksu, bet C – ceļu uz lielāku īpašumtiesību pieaugumu nākotnē – integrētu darījumu, kas katrai no tām sniedz kaut ko vērtīgu. Šādi risinājumi rodas tikai tad, ja puses vienojas brīvi ģenerēt idejas, uzskatot visas idejas par nesaistošām. Atdalot ideju ģenerēšanu no lēmumu pieņemšanas, sarunu vedēji var "radīt idejas, neuzņemoties saistības", kas veicina drosmīgus priekšlikumus un atklāj iespējas, kuras piesardzīgas sarunas nepamanītu.

Līdzīgs piemērs ir NVO vadītas sarunas starp pilsētu, uzņēmumiem un kopienas grupām par pilsētas pārbūvi. Sākotnēji visi koncentrējās tikai uz ierobežota budžeta sadalīšanu. Ideju ģenerēšanas darbnīcā radās jaunas iespējas: kāds uzņēmums piedāvāja atbalstu natūrā, nevis skaidrā naudā, pilsēta paātrināja atļauju izsniegšanu, lai samazinātu attīstītāju izmaksas, un kopienas vadītāji ieteica pakāpenisku ieviešanu, lai vispirms risinātu steidzamās vajadzības. Neviena no šīm idejām nebija acīmredzama, līdz ieinteresētās personas pavēra telpu izpētei. Mācība: ieguldiet laiku kopīgā problēmu risināšanā. Daudzpartiju vidē izmantojiet mazas darba grupas vai neitrālus koordinatorus, lai ģenerētu iespējas, jo vairāk iespēju, jo lielāka iespēja izveidot visiem pieņemamu paketi.

4. Uzstājiel uz objektīviem kritērijiem

Ceturtais principiālu sarunu elements ir, kad vien iespējams, balstīt vienošanos uz objektīviem un taisnīgiem standartiem. Tā vietā, lai rīkotos kā gribasspēka sacensība vai pārbaude par to, kurš var skaļāk paust savu viedokli, sarunām vajadzētu "uzstāt uz objektīvu kritēriju izmantošanu", lai izlemtu strīdīgus jautājumus. Objektīvie kritēriji var ietvert tirgus vērtību, nozares etalonus, ekspertu atzinumus, juridiskos standartus, precedentu vai zinātniskus atklājumus, būtībā jebkādu datus vai noteikumus, kas nav atkarīgi no pušu vēlmēm. Ideja ir tāda, ka, ja visi piekrīt taisnīguma vai leģitimitātes kritērijam, tas depersonalizē sarunas, un rezultāti tiek uzskatīti par principiem, nevis tikai vienas puses spēka diktētiem. Tas var ievērojami atvieglot daudzpusu sarunas, kurās ir daudz subjektīvu viedokļu un uzticība var būt zema. Ja katra puse uzskata, ka vienošanās tiek vērtēta pēc neitrāla kritērija, tā, visticamāk, uztvers procesu kā taisnīgu.

Piemēram, iedomājieties daudzpusējas sarunas starp uzņēmuma vadību un vairākiem piegādātājiem par cenu noteikšanu un līguma noteikumiem projektam. Tā vietā, lai patvaļīgi kaulētos, viņi varētu izmantot līdzīgu pakalpojumu tirgus cenu datus kā objektīvu atsauci. Ja tirgus vidējā cena konkrētam pakalpojumam ir 100 eiro stundā, tāvarētu kalpot par atskaites punktu visiem piegādātāju līgumiem, iespējams, pielāgojot to prasmju vai apjoma atšķirībām, bet balstoties uz zināmu standartu. Līdzīgi darba sarunās arodbiedrība un vadība, nevis vienkārši apgalvojot, kādas algas viņi vēlas, varētu vienoties par dzīves dārdzības indeksu vai reģionā valdošo algu likmju izmantošanu kā vadlīniju. Tādējādi diskusija pāriet no "Tāpēc, ka es to vēlos" uz "Kāds ir taisnīgs un ārēji pamatots rezultāts?". Sarežģītās publiskās politikas sarunās (piemēram, vides noteikumos, kuros iesaistītas valdības, nozares un NVO) objektīvi kritēriji varētu būt zinātniski pētījumi vai ekspertu riska novērtējumi. Faktiski nesenojās klimata sarunās (piemēram, COP28) viena veiksmīga taktika bija kopīgi pārskatīt IPCC zinātniskos ziņojumus par ietekmi uz klimatu, kas radīja kopīgu faktu pamatu, kas pamatoja fosilā kurināmā pakāpeniskas samazināšanas steidzamību. Kad visas puses atzīst vienu un to pašu faktisko pamatojumu, piemēram, "zinātne saka, ka mums jāsamazina emisijas par X%, lai izvairītos no katastrofas", tas sašaurina pamatotu domstarpību loku un piešķir ticamību noteiktām iespējām, piemēram, ieguldījumiem atjaunojamajos energoresursos vai zaudējumu un bojājumu fondam. Protams, vienošanās par objektīviem kritērijiem pati par sevi var prasīt sarunas, puses var diskutēt par to, kuru standartu izmantot, piemēram, kura novērtēšanas metodi vai kuru ekspertu. Taču šīs debates parasti ir produktīvas, jo tās atklāj katras puses pamatā esošās vēlmes un bažas mazāk pozicionālā veidā ("Mēs uzskatām, ka tirgus vērtība ir taisnīga, jo tā atspoguļo pašreizējo realitāti" pretstatā "Mēs dodam priekšroku grāmatvedības vērtībai, lai ņemtu vērā vēsturiskos ieguldījumus"). Bieži vien kompromiss var būt vairāku kritēriju izmantošana, piemēram, divu neatkarīgu novērtējumu vidējā vērtība, lai nodrošinātu līdzsvaru.

Uzstājoties uz objektīviem kritērijiem, tiek aizsargātas visas puses. Kā norāda Fišers un Urijs, tas novērš spiedienu vai manipulācijas un pasargā vājākus sarunu vedējus no nepieciešamības pieņemt spēcīgākas puses noteikumus. Jaunākajiem vadītājiem tas ir īpaši noderīgi: ja jūtaties pārspēts, novirziet diskusijas uz objektīviem standartiem. Piemēram, partnerības sarunās jūs varētu ieteikt iegūt neatkarīgu juridisko atzinumu par taisnīgu klauzulu vai atsaukties uz nozares labāko praksi. Rezultāta nostiprināšana leģitimitātē, nevis ietekmes ietekmē, veicina problēmu risināšanas atmosfēru. Daudzpusējos darījumos objektīvi kritēriji arī palīdz veidot vienprātību; puses ar atšķirīgām interesēm joprojām var vienoties par tādiem principiem kā efektivitāte vai ārējais taisnīgums, kas pēc tam vada galīgās vienošanās detalizētu izstrādi.

5. Atdaliet cilvēkus no problēmas

Principiālu sarunu pēdējais pamatprincips ir atdalīt cilvēkus no problēmas. Sarunas ir cilvēciski centieni, kas nozīmē, ka emocijas, ego un pārpratumi var viegli izjaukt procesu. Īpaši daudzu pušu gadījumā personiskas berzes vai vēsturiska naidība starp indivīdiem var ietekmēt citus un apturēt progresu būtiskos jautājumos. Šis princips mudina sarunu vedējus atcerēties, ka cilvēki otrā pusē nav problēma, bet gan problēma. Praksē tas nozīmē divas lietas: uzturēt cieņpilnas, konstruktīvas attiecības pat ar pretiniekiem un koncentrēties uz konkrētā jautājuma risināšanu, nevis uzbrukt vai vainot vienam otru.

Karstās daudzpusējās sarunās viegli var rasties blakuskonflikti. Piemēram, diviem nodaļu vadītājiem budžeta sanāksmē var būt ilgstoša sāncensība, un, ja viens uztver otra komentārus kā personisku aizvainojumu, diskusija var novirzīties no sliedēm uz aci pret aci apmaiņu, kas nav saistīta ar budžetu. Risinājums ir proaktīvi pārvaldīt "cilvēku problēmas", uztveres, emociju un komunikācijas jautājumus. Metodes ietver aktīvu klausīšanos, citu jūtu atzišanu un kritikas formulēšanu objektīvi. Piemēram, tā vietā, lai teiktu: "Jūsu priekšlikums ir nereāls, un jūs acīmredzami neesat izpildījis savu mājasdarbu", varētu teikt: "Man ir grūtības saprast šī priekšlikuma iespējamību, vai mēs varētu vēlreiz kopā aplūkot datus?" Toņu atšķirība var novērst aizsardzības reakciju un saglabāt sarunas fokusu uz uzdevumu.

Apsveriet gadījuma izpēti no starptautiskām daudzpusējām sarunām: COP28 klimata sarunas 2023. gadā pulcēja valstis ar ļoti atšķirīgām politiskajām attiecībām, dažas valstis burtiski atradās karā vai diplomātiskā konfliktā ārpus sarunām. Tomēr, lai panāktu progresu klimata jautājumos, delegāti apzināti sadalīja šos jautājumus pa nodalījumiem. Viņi demonstrēja cilvēku atdalīšanu no problēmas, prioritāri izvirzot klimata diskusijas pār politiskiem strīdiem, sarunu laikā vēsturiskas nesaskaņas un nesaistīti konflikti tika atlikti malā. Piemēram, ASV un Ķīnas sarunu vedēji atlika malā divpusējo spriedzi, lai kopīgi strādātu pie emisiju samazināšanas sistēmām, koncentrējoties uz kopīgo klimata pārmaiņu problēmu, nevis uz savu valstu sāncensību. Šī pieeja neļāva emocionālajai un ideoloģiskajai bagāžai saindēt sarunu atmosfēru. Biznesā paralēli varētu minēt sarunas pēc neveiksmīgas partnerības vai strīda, puses var justies aizvainotas, bet, ja jauns darījums varētu būt izdevīgs abām, tām jaunās sarunas jāuztver kā jauna problēma, kas jārisina, nevis kā forums, lai atkārtoti izskatītu pagātnes kļūdas. Dažreiz neitrāla starpnieka vai koordinatora iesaistīšana palīdz atdalīt personības no problēmām, nodrošinot, ka idejas tiek vērtētas pēc to būtības, nevis pēc tā, kas tās ierosinājis.

Jaunākā vadītāja amatam galvenais ir attīstīt emocionālo inteligenci sarunās. Neuztveriet citus dalībniekus kā ienaidniekus, pat ja jūs pilnībā nepiekrītat. Tā vietā uztveriet viņus kā partnerus sarežģītā problēmu risināšanas procesā. Pievērsiet uzmanību uzvedībai vai saturam, nevis personiskajām īpašībām. Ja rodas dusmas, apsveriet iespēju pieprasīt pārtraukumu vai neoficiālu kafijas pauzi, lai atjaunotu savstarpēju sapratni. Saglabājot darba attiecības, jūs palielināt iespējamību, ka puses atklāti sazināsies par savām interesēm (atsaucoties uz 2. principu) un kopīgi strādās pie iespējām (3. princips). Atcerieties teicienu: uzbrūkiet problēmai, nevis personai. Tādā veidā sarunu vedēji var dedzīgi nepiekrīst dažādos jautājumos, tomēr joprojām pietiekami cienīt un uzticēties viens otram, lai rastu risinājumu.

PRINCIPIĀLU SARUNU SPĒKS PRAKSĒ

Piemērojot šos principiālos sarunu elementus, strīdīgas daudzpušu sarunas var pārveidot par sadarbības pilnīgāku pasākumu. Kad sarunu vedēji zina savas labākās stratēģijas (BATNA), viņiem ir pārliecība vest sarunas pārliecinoši, bet gudri. Kad viņi koncentrējas uz interesēm, nevis iestrēgst noteiktās pozīcijās, viņi atklāj abpusēji izdevīgu potenciālu. Izgudrojot radošas iespējas un izmantojot objektīvus kritērijus, viņi izstrādā taisnīgas un ilgtspējīgas vienošanās. Un, risinot cilvēku problēmas atsevišķi, viņi saglabā sadarbības toni pat domstarpību gadījumā. Patiešām, principiālas sarunas ir izrādījušās efektīvas dažādos scenārijos, sākot no korporatīvu darījumu slēgšanas līdz diplomātiskām samitiem.

Tomēr ir svarīgi atzīt, ka principiālas sarunas nav burvju nūjiņa, un tām ir savi ierobežojumi. Kritiķi ir norādījuši, ka "jā" panākšana paredz labu ticību un racionalitāti, kas ne vienmēr ir pieejama. Dažās sarunās viena puse var vienkārši atteikties spēlēt integrācijas spēli, tā var būt tik varaskāra vai neuzticīga, ka iesaistās tikai stingrā taktikā vai jebkuru piekāpšanos uzskata par vājumu. Citi norāda, ka kultūras atšķirības var ietekmēt šo principu darbību, piemēram, dažās kultūrās atklāta interešu dalīšanās var būt neērta vai objektīvi kritēriji var tikt uztverti ar skepsi. Turklāt pastāv patiesi nulles summas situācijas, piemēram, pīrāga sadalīšana bez iespējas to paplašināt, kur koncentrēšanās uz interesēm var palīdzēt atrast taisnīgus kritērijus, bet galu galā kāda intereses tiks pilnībā vai daļēji upurētas. Zinātnieki, kas analizē juridiskās sarunas, brīdina, ka principiālai sarunām, lai gan tās ir slavējamās, ir "būtiski ierobežojumi, kurus nevar ignorēt", tās var pilnībā neizskaidrot spēku nelīdzsvarotību vai ļoti konkurētspējīga pretinieka taktiku. Neskatoties uz šo kritiku, pat šie zinātnieki bieži secina, ka labāk vispirms mēģināt vest uz principiem balstītas sarunas, ķeroties pie naidīgākām metodēm tikai tad, ja otra puse absolūti nevēlas sadarboties. Reālajā dzīvē efektīvi sarunu vedēji bieži apvieno pieejas, viņi sāk sadarboties (principiāli), lai izpētītu ieguvumus, bet arī gatavojas konkurences dinamikai (piemēram, zinot savu labāko pretinieku, ja nu gadījumā viņiem ir jāpamet saruna vai jāspēlē stingra spēle).

Daudzpusīgas sarunas, kurās tiek risināti daudzi jautājumi, neapšaubāmi ir sarežģītas. Krājoties arvien vairāk ieinteresēto personu un tematu, sarunas var kļūt par dažādu interešu, mainīgu alianšu un sarežģītu kompromisu sapinušos mežglu. Esam redzējuši, ka šādā vidē sarunu vedējam ir jābūt īpaši rūpīgam situācijas analīzē, sākot no BATNA dinamiskās dabas izpratnes līdz koalīcijas rīcības paredzēšanai un konstruktīvai procesa vadīšanai. Principiālu sarunu elementi nodrošina mūžīgu instrumentu komplektu tieši šim nolūkam. Koncentrējoties uz interesēm, radot radošas iespējas, izmantojot godīgus standartus un saglabājot attiecības līdzsvarotas, pat lielas, sarežģītas sarunas var virzīties uz risinājumu, ko visas puses uzskata par pieņemamu vai pat izdevīgu.

Jaunākajam biznesa vadītājam šīs mācības ir ļoti praktiskas. Jūs, iespējams, nevedīsiet sarunas par klimata vienošanos, taču jūs varētu būt starpnieks starp vairākām nodaļām vai vadīt projektu ar vairākiem piegādātājiem un klientiem, kas faktiski ir daudzpusējas sarunas. Atzīstiet, ka sarežģītība ne vienmēr ir lāsts, ja tā tiek labi pārvaldīta, vairāk pušu un problēmu nozīmē lielākas iespējas radīt vērtību. Rūpīgi izmantojiet tādas metodes kā koalīciju veidošana, tas var palīdzēt iegūt sabiedrotus, taču neļaujiet koalīcijām aizsegt jūs ar kopējo vērtības radīšanu grupai. Un, pats galvenais, sagatavojieties un praktizējiet principiālas sarunas. Tas palīdzēs jums novirzīt diskusijas prom no ego un pozēšanas un virzīties uz problēmu risināšanu. Kā liecina neskaitāmu sarunu vedēju pieredze, ja visi pie galda jūt, ka viņu intereses tiek uzklausītas un rezultāts ir balstīts uz taisnīgiem principiem, pat vissarežģītākās sarunas var beigties ar ilgstošu vienošanos. Principiālas sarunas var neatrisināt katru strupceļu, taču tās ievērojami palielina iespējamību, ka potenciāli zaudētāju cīņu pārvērtīsiet abpusēji izdevīgā (vai vismaz bez zaudētāja) rezultātā. Galu galā, būt prasmīgam sarunu vedējam sarežģītās situācijās nozīmē apvienot stratēģisko gudrību (alternatīvu pārzināšana, varas un koalīciju pārvaldība) ar sadarbības gudrību (principiālu pieeju piemērošana). Bruņojies ar šīm zināšanām, jaunākais vadītājs var pārliecinoši virzīt pat visvētrainākās daudzpusējas sarunas uz veiksmīgu risinājumu.

GŪTO ATZIŅU KOPSAVILKUMS

1. Pirms apņemšanās ideju ģenerēšana

Brīva iespēju ģenerēšana bez tūlītējām saistībām var pavērt ceļu radošiem, abpusēji izdevīgiem risinājumiem. Dalībnieki redzēja, kā elastīga domāšana noved pie pārsteidzošām vienošanām, kas labāk apmierina dažādu ieinteresēto personu intereses.

2. Esiet atklāts attiecībā uz interesēm

Atklāta savu interešu dalīšanās ļauj citiem piedāvāt "jā" attaisnojamus risinājumus. Motīvu slēpšana apgrūtina kopīgu ieguvumu gūšanu jautājumos, kuriem ir atšķirīga vērtība.

3. Izmantojiet likumīgus, objektīvus datus

Priekšlikumiem, kas balstīti uz ticamiem pierādījumiem vai plaši atzītiem principiem (piemēram, ESG ietvariem, ekonomikas prognozēm), ir lielāka leģitimitāte, veicinot gan pārliecību, gan vienošanās uztverto taisnīgumu.

4. Attiecības ir svarīgas

Pat domstarpību gadījumā cieņpilna toņa un uz sadarbību vērstas domāšanas saglabāšana veicina labākus rezultātus. Koncentrējieties uz kopīgu problēmu risināšanu, nevis citu spēlētāju uzveikšanu.

5. Izprotiet lietderību un punktu skaitīšanu

Spēles punktu sistēma iepazīstināja dalībniekus ar elementāru lietderības analīzi. Tā uzsvēra pirmssarunu analīzes nozīmi un to, kā stratēģijas izvēle ietekmē rezultātus vairākās dimensijās.

6. Koalīcijas veido rezultātus

Daudzpartiju sarunas dabiski veicina koalīciju veidošanos, īpaši bloķējošas koalīcijas. Koalīciju dinamikas izpratne (kas ar ko vienojas un kāpēc) ir būtiska, lai virzītos uz priekšu un veidotu galīgo vienošanos.

7. Caurspīdīgums pret blefošanu

Patieso interešu atklāšana var veidot uzticību, taču negarantē labākus rezultātus. Stratēģiska rīcības brīvība vai pat klusēšana var būt efektīva atkarībā no laika un uzticēšanās līmeņa. Caurspīdīguma izmaksu un ieguvumu attiecība ir atkarīga no konteksta.

PĀRDOMU JAUTĀJUMI

1. Kādi ir galvenie elementi "principiālās sarunās"?

Kā katrs elements maina sarunu procesu no distributīvas (abpusēji izdevīgas) uz integratīvu (abpusēji izdevīgu) sarunu procesu? Ilustrējiet to ar piemēriem no spēles.

2. Kādi ir Fišera un Urija metodes ierobežojumi?

Kādus papildu principus vai taktiku jūs iekļautu, lai uzlabotu tā piemērojamību sarežģītos, daudzpusīgos kontekstos, piemēram, šajā simulācijā?

3. Kā koalīcijas var palīdzēt vai kavēt vienošanās panākšanu daudzpartiju sarunās?

Pārdomājiet reālu pieredzi spēlē: kuras koalīcijas bija stabilas vai nestabilas? Kāda bija to ietekme uz sarunu dinamiku un gala rezultātu?

IESPĒJAMIE REZULTĀTI UN PUNKTI

IS1	IS2	IS3	IS4	IS5	PL1	PL2	PL3	PL4	PL5	PL6	
1	4	1	3	4	10	14	12	10	10	14	70
1	4	1	1	4	12	10	11	12	11	12	68
1	4	1	2	4	11	13	11	11	10	12	68
2	4	1	1	4	10	10	12	10	12	13	67
1	4	1	4	2	12	10	10	11	10	13	66
2	3	1	1	4	11	10	11	10	10	12	64
3	3	1	1	1	11	0	10	12	11	11	55
3	3	1	2	1	10	3	10	11	10	11	55
3	3	1	1	2	10	2	11	11	11	12	57
2	3	1	1	3	11	5	10	11	10	11	58
2	3	2	1	4	10	10	8	10	10	10	58
3	4	1	1	1	10	0	11	12	13	12	58
1	4	3	4	2	10	10	6	12	11	10	59
1	4	2	4	2	11	10	7	11	10	11	60
2	4	1	1	2	12	2	10	13	12	11	60
2	4	1	2	2	11	5	10	12	11	11	60
2	4	1	3	1	11	4	10	12	11	12	60
2	2	1	1	4	12	10	10	10	8	11	61
2	4	1	1	3	10	5	11	11	12	12	61
1	4	1	1	3	12	5	10	13	11	11	62
1	4	1	2	3	11	8	10	12	10	11	62
1	4	2	1	4	11	10	8	12	11	10	62
1	4	2	2	4	10	13	8	11	10	10	62
2	4	1	3	2	10	6	11	11	11	13	62
1	4	1	3	2	12	6	10	13	10	12	63
2	4	1	4	1	11	8	10	10	11	13	63
1	2	1	3	4	12	14	10	10	6	12	64
1	4	1	3	3	10	9	11	11	10	13	64
1	3	1	1	4	13	10	10	12	9	11	65
1	3	1	2	4	12	13	10	11	8	11	65
2	4	1	4	2	10	10	11	9	11	14	65
1	3	1	3	4	11	14	11	10	8	13	67
1	4	1	4	3	10	13	11	9	10	14	67
1	4	1	4	4	10	18	12	8	10	15	73

Šajā matricā ir parādītas visas iespējamās ieinteresēto personu pozīciju kombinācijas (IS1–IS5) un to iegūtie individuālie izmaksu rādītāji (PL1–PL6), kā arī kopējais kumulatīvais rezultāts.

Pēdējā kolonnā ir norādīts visu pušu kopējais punktu skaits katrā konfigurācijā, kas kalpo kā vispārējās vienprātības vai pieņemamības rādītājs.

- Zaļās šūnas norāda uz augstu apmierinātību (13–15 punkti)
- Dzeltenās šūnas norāda uz mērenu apmierinātību (10–12 punkti)
- Sarkanās šūnas atspoguļo zemu apmierinātību (0–9 punkti), signalizējot par iespējamu pretestību

BALSOŠANAS PRIEKŠLIKUMS

	PROJEKTA MĒROGS	EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA	TŪRISMA BAŽAS	SABIEDRĪBAS SEKAS	IETEKME UZ VIDI
1. BALSOJUMS					
2. BALSOJUMS					
3. BALSOJUMS					
4. BALSOJUMS					
5. BALSOJUMS					
6. BALSOJUMS					

	PROJEKTA MĒROGS					Ekonomikas un enerģijas tirgus dinamika					Tūrisma bažas					Sabiedriskās sekas					Vides ietekme			
	1	2	3	4		1	2	3	4		1	2	3	4		1	2	3	4		1	2	3	4
	10B	6B	3B	1B		Maksimālā peļņa	ESG ziņošanas pienākumi	Sociālā korporatīvā atbildība	Godīga tirdzniecība		Augsti kultūras estētika	Mērena kultūras estētika	Tikai pievilcīga, bet ne maksimāli estētika	Tradicionālie vēji		Nav klimata bonusa	Klimata bonuss 1000 eiro apmērā	Klimata bonuss 2K apmērā	Klimata bonuss 3 000 ASV dolāru apmērā		KAITĒJUMS	UZTURĒT	ATBALSTS	UZLABOJIET
1. DALĪBNIEKS – Korporatīvais vēja parku attīstītājs	8	6	3	0		4	2	1	0		2	1	0	0		2	1	0	0		3	2	0	0
2. DALĪBNIEKS – Vides aizsardzības grupas	0	0	0	0		0	0	0	0		0	0	0	0		0	3	4	8		0	2	5	10
3. DALĪBNIEKS – Tūrisma padome	2	3	5	6		0	1	1	2		4	1	0	0		0	0	1	1		0	1	2	3
4. DALĪBNIEKS – Valsts attīstības aģentūra	8	6	4	0		1	0	0	0		0	0	1	2		4	3	2	0		4	3	1	0
5. DALĪBNIEKS – Citi enerģētikas uzņēmumi	0	1	2	3		0	6	8	10		0	0	1	2		1	0	0	0		0	0	0	0
6. DALĪBNIEKS – Vietējie lauksaimnieki	0	1	3	6		0	3	4	5		4	2	1	0		0	0	2	3		0	1	2	3

VISPĀRĪGI NORĀDĪJUMI

Daudznacionāls atjaunojamās enerģijas attīstītājs Zoreatex ir ierosinājis būvēt un ekspluatēt liela mēroga vēja parku Inerbantosā piekrastē, kas ir pārejas posmā esošs lauku reģions valstī, kura saskaņā ar Eiropas Klimata paktu ir apņēmusies sasniegt ambiciozus klimata neitralitātes mērķus. Uzņēmums ir gatavs vadīt projekta projektēšanu, finansēšanu, būvniecību un pārvaldību, gaidot oficiālu Investīciju un stratēģiskās attīstības ministrijas apstiprinājumu. Lai gan Zoreatex jau ir pabeidzis sākotnējos priekšizpētes novērtējumus un ieinteresēto personu kartēšanu, tas nevar turpināt darbu bez MISD licences. Atkāpjoties no iepriekšējās augšupējās lēmumu pieņemšanas, ministrija ir pieprasījusi daudzu ieinteresēto personu sarunu procesu, kurā vismaz četrām no piecām galvenajām ieinteresēto personu grupām ir jāpauž atbalsts, pirms var piešķirt licenci.

Projekts

Ierosinātais Inerbantosa vēja parka projekts būtu pirmā liela mēroga piekrastes vēja enerģijas iekārta reģionā, un tas tiek pozicionēts kā vadošais projekts valsts dekarbonizācijas centienos. Ja tas tiks apstiprināts, tas saražos pietiekami daudz tīras elektroenerģijas, lai apgādātu 2 miljonus mājsaimniecību, būtiski veicinot valsts mērķi līdz 2035. gadam sasniegt 85% atjaunojamās enerģijas īpatsvaru.

Infrastruktūra ietver:

- Inerbantosa piekrastes un iekšzemes pakalnos ir izvietotas 150 lielas jaudai paredzētas vēja turbīnas, kas aizņem 90 kvadrātkilometrus iepriekš nepietiekami izmantotas zemes.
- Tikla integrācijas centrs, kas savieno saražoto enerģiju ar valsts un pārrobežu tīkliem.
- Inovāciju un apmācību centrs, kas koncentrējas uz zaļajām darbavietām, vietējā darbaspēka attīstību un ilgtspējīgas enerģijas pētniecību.
- Kopienas investīciju pakete, kas ietver tiešus ieguvumus vietējām pašvaldībām, zemes izmantošanas kompensācijas un vides kompensācijas.

Politiskais un sociālais konteksts

Neskatoties uz projekta vērienīgajiem klimata un ekonomiskajiem mērķiem, Inerbantosa ir reģions, ko raksturo spriedze un neuzticēšanās. Iepriekšējās liela mēroga zaļās iniciatīvas reģionā, tostarp saules un hidroenerģijas projekti, ir cietušas neveiksmi korupcijas skandālu un vides strīdu dēļ, nopietni iedragājot sabiedrības uzticību. Vietējās kopienas, lai gan principā atbalsta klimata mērķus, ir piesardzīgas pret ekspluatāciju un skeptiski vērtē ārējo dalībnieku solījumus. Reģions ir ekoloģiski jutīgs, tajā atrodas bioloģiski daudzveidīgas piekrastes dzīvotnes un kritiski svarīgi migrējošo putnu ceļi, kā arī cieši saistītas lauksaimniecības kopienas ar ilgstošām kultūras saitēm ar zemi. Turklāt tūrisma nozare, kas jau tā cīnās klimata krīzes un ekonomikas atveseļošanās pēc pandēmijas dēļ, baidās no turpmākas Inerbantosa ainaviskās un kultūras pievilcības degradācijas.

Ieinteresēto personu sarunas

Ņemot vērā augstās likmes un polarizētos viedokļus, Investīciju un stratēģiskās attīstības ministrija ir uzsākusi uz vienprātību balstītu sarunu procesu. Sešas galvenās ieinteresēto personu grupas ir oficiāli uzaicinātas piedalīties. MISD ir paziņojusi, ka būvniecības licence tiks piešķirta tikai tad, ja vismaz četras/piecas no sešām ieinteresētajām personām paudīs oficiālu atbalstu ierosinātajam projekta paketei. Katra grupa iesaistās sarunās ar atšķirīgām prioritātēm un vērtēšanas rādītājiem, taču rezultāts ir atkarīgs no to spējas rast kopīgu valodu un izveidot stabilas koalīcijas. Priekšlikumos jāiekļauj gan projekta tehniskie aspekti, gan sociālā leģitimitāte un tā dizaina uztvertais taisnīgums.

SIMULĀCIJAS LOMAS

ZOREATEX (KORPORATĪVAIS VĒJA ENERĢIJAS PARKU ATTĪSTĪTĀJS) ir sajūsmā par iespēju Inerbantosā uzbūvēt vadošo vēja enerģijas iekārtu. Uzņēmums uzskata, ka projekts kļūs ienesīgs desmit gadu laikā un demonstrēs ilgtspējīgas inovācijas kontinentālā mērogā. Balstoties uz neatkarīgiem Enerģijas nākotnes institūta novērtējumiem, Zoreatex apgalvo, ka projekts ir ne tikai ekonomiski dzīvotspējīgs, bet arī vitāli svarīgs valsts atjaunojamās enerģijas mērķu sasniegšanai. Attīstītājs saskata ieguvumus, kas pārsniedz peļņu, piemēram, tūkstošiem darbavietu radīšanu un valsts zaļās reputācijas uzlabošanu, taču apzinās arī vietējo ieinteresēto personu pieaugošo skepsi.

Vairākām citām galvenajām pusēm ir spēcīgas intereses vēja parka priekšlikumā un Investīciju un stratēģiskās attīstības ministrijas lēmumā par būvniecības licences piešķiršanu vai atteikumu:

VIDES GRUPAS

Šī vides NVO un dabas aizsardzības zinātnieku koalīcija ir dziļi noraizējusies par projekta potenciālu izjaukt Inerbantosas trauklās piekrastes ekosistēmas. Tā uzsver reģiona lomu migrējošo putnu maršrutu, bioloģiskās daudzveidības koridoru un retu augu dzīvotņu atbalstīšanā. Lai gan grupas kopumā atbalsta klimata rīcību, tās apgalvo, ka atjaunojamā enerģija nedrīkst tikt izmantota uz bioloģiskās daudzveidības rēķina. Tās cenšas panākt "nekaitēšanas" standartu un pieprasa juridiski saistošus drošības pasākumus, ietekmes mazināšanas stratēģijas un pārredzamas uzraudzības sistēmas.

CITI ENERĢIJAS UZŅĒMUMI

Šī grupa, kas sastāv no nacionāliem un reģionāliem enerģētikas dalībniekiem, tostarp tīklu operatoriem, saules enerģijas attīstītājiem un tradicionālajiem enerģijas uzņēmumiem, uzskata Zoreatex ienākšanu gan par iespēju, gan par draudu. Daži saskata potenciālu tīkla sadarbībai un zināšanu apmaiņai, savukārt citi baidās no tirgus monopolizācijas vai negodīgas piekļuves subsīdijām. Viņi var noteikt savu atbalstu ar nosacījumu, ka tiek garantēta brīva piekļuve tīkla modernizācijai, godīga konkurence un kopuzņēmumi vietējā atjaunojamo energoresursu ekonomikā.

VALSTS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA (VAA)

SDA, kas darbojas MISD paspārnē, ir galvenā institūcija, kas pārrauga valsts infrastruktūras investīciju stratēģisko ieviešanu. Pašlaik SDA vada galēji labējās partijas, kas vada valsts valdību, iecelti pārstāvji. Lai gan aģentūra publiski veicina zaļo izaugsmi un enerģētisko neatkarību, kritiķi apgalvo, ka tās pieeja bieži vien prioritizē ekonomisko ieguvumu, nevis līdzdalības pārvaldību un vides aizsardzību. SDA joprojām ir jutīga pret sabiedrības negatīvo reakciju iepriekšējo neveiksmīgo projektu dēļ un cenšas atjaunot ticamību, izmantojot šīs augsta līmeņa sarunas. Tās galīgā nostāja, visticamāk, būs atkarīga no tā, vai projekts redzami atbilst valdības ideoloģiskajam uzsvaram uz valsts enerģētisko suverenitāti, ekonomisko produktivitāti un politisko orientāciju.

INERBANTOSAS TŪRISMA PADOME

Pārstāvot vietējos tūrisma uzņēmumus, kultūras iestādes un viesmīlības tīklus, Tirdzniecības palāta baidās, ka vēja parks varētu graut Inerbantosa dabisko šarmu, kas ir galvenais iemesls tās lēnajai atveseļošanai pēc COVID-19. Viņi ir noraizējušies par vizuālo piesārņojumu, zīmola kaitējumu un apmeklētāju skaita samazināšanos. Tomēr viņi nav pilnībā pret zaļo pāreju, ja vien viņiem tiek piedāvāti papildu ieguvumi, piemēram, ainavu ietekmējoša turbīnu izvietošana, investīcijas ekotūrismā vai kultūras saglabāšanas līdzekļi.

Vietējie lauksaimnieki un lauksaimniecības kooperatīvi

Inerbantosas lauksaimniekiem ir dziļas kultūras, emocionālas un ekonomiskas saites ar zemi, kas ir nodrošinājusi iztikas līdzekļus vairākām paaudzēm. Daudzi baidās, ka projekts varētu sadrumstalot lauksaimniecības zemi, izjaukt lopkopības modeļus un samazināt zemes vērtību. Citi ir piesardzīgi optimistiski, saskatot potenciālu zemes nomas ienākumos, lauku attīstības investīcijās vai kopīpašuma modeļos. Viņu atbalsts ir atkarīgs no taisnīgas kompensācijas, vietējām lēmumu pieņemšanas pilnvarām un ilgtermiņa saistībām attiecībā uz lauksaimniecības ilgtspējību.

LICENCĒŠANAS PROCESS

Zoreatex iesniedza savu pieteikumu MISD izskatīšanai tikai pirms mēneša. Lai gan uzņēmums apzinājās, ka projekts piesaistīs interesi un, iespējams, strīdus no vairākām nozarēm, sākotnēji tas cerēja, ka licencēšanas process noritēs relatīvi gludi.

Tomēr MISD nesen ir saskārusies ar nacionālo un starptautisko novērotāju kritiku par pārredzamības trūkumu un nepietiekamu sabiedrības iesaistīšanos iepriekšējo zaļās infrastruktūras apstiprinājumos. Tā rezultātā ministrija ir kļuvusi ļoti jutīga pret ieinteresēto personu un politiskā atbalsta līmeni, kas saistīts ar katru lielo ieguldījumu, ko tā pārrauga.

Šajā gadījumā MISD ir paziņojusi, ka tā neizsniegs Inerbantosa vēja parka būvniecības licenci, ja vien vismaz četras no piecām pārējām ieinteresēto personu grupām nepaudīs oficiālu atbalstu projektam. Lai gan ideāli būtu panākt visu piecu pušu pilnīgu vienprātību, ministrija apstiprinās licenci, ja piekritīs tikai četras.

Svarīgi ir tas, ka divām partijām ir faktiskas veto tiesības:

- Zoreatex kā vienīgais attīstītājs var noraidīt jebkuru priekšlikumu, kas apdraud tā intereses vai apdraud projekta dzīvotspēju.
- Valsts attīstības aģentūra, kas darbojas galēji labējās valdības vadībā, ir saglabājusi tiesības bloķēt projektus, kas ir pretrunā ar valsts stratēģiskajām prioritātēm vai partijas ideoloģiju, pat ja citas ieinteresētās personas ir vienisprātis.

SIMULĀCIJAS PROBLĒMA

Ir notikušas sākotnējās diskusijas starp Zoreatex un piecu galveno ieinteresēto personu grupu pārstāvjiem. Šo sākotnējo sarunu rezultātā Zoreatex ir identificējis piecus galvenos jautājumus, kas, šķiet, rada nopietnas bažas vienai vai vairākām pusēm. MISD nopietni apsvērs šos jautājumus, nosakot, vai ierosināto vēja parka projektu var turpināt. Zemāk ir sniegts vispārīgs pārskats par vienu no strīdīgākajiem jautājumiem, detalizētākas sekas ir sniegtas katras puses konfidencialajās instrukcijās.

A PROBLĒMA: PROJEKTA MĒROGS

Par vispretrunīgāko jautājumu ir izvirzījies ierosinātā vēja parka mērogs gan finansiālo ieguldījumu, gan fiziskā apjoma ziņā. Lai gan Zoreatex apgalvo, ka plaša mēroga izvietošana ir būtiska ekonomiskajai dzīvotspējai un valsts valdības klimata mērķu sasniegšanai, citas ieinteresētās personas ir paidušas bažas par sociālo, vides un estētisko ietekmi.

Debates ir bijušas vērstas uz to, cik plašai un intensīvai jābūt attīstībai, ņemot vērā kompromisus darbavietu radīšanā, vides traucējumos, tikla integrācijas sarežģītībā un reģionālajā ietekmē. Pēc vairākām ieinteresēto personu sarunu kārtām ir izēmējušās četras atšķirīgas projekta mēroga iespējas:

A1 variants: Milzīgas investīcijas (10 miljardu eiro investīcijas)

Ietvertu plašas jūras un sauszemes iekārtas, kas apkalpotu līdz pat 2 miljoniem mājsaimniecību. Šī versija maksimāli palielinātu enerģijas ražošanu un valsts ekonomisko ieguvumu, taču, visticamāk, būtiski ietekmētu ekosistēmas un ainavas.

A2 variants: Liels (6 miljardu eiro investīcijas)

Ierobežotāka versija, kas apgādā līdz pat 1,2 miljoniem mājsaimniecību. Joprojām ambiciozs mērķis, taču pieļauj zināmas piekāpšanās vides aizsardzības un tūrisma jomā.

A3 variants: vidējs (3 miljardu eiro investīcijas)

Sabalansēta pieeja, kuras mērķis ir līdz pat 700 000 mājokļu. Šī iespēja ierobežo paplašināšanos uz mazāk jutīgām teritorijām un var mazināt vietējo kopienu pretestību.

A4 variants: mazs (1 miljarda eiro ieguldījums)

Pilota mēroga projekts, kas apgādā aptuveni 250 000 mājsaimniecību. Tas prioritāri piešķirtu sabiedrības iesaistišanos un ekosistēmas saglabāšanu, taču to varētu uzskatīt par nepietiekamu valsts enerģētiskās mērķu sasniegšanai.

Katram variantam ir unikāla ietekme uz nodarbinātību, bioloģisko daudzveidību, vietējo iedzīvotāju iztiku, valsts enerģētisko neatkarību un Inerbantosa turpmāko lomu valsts zaļajā pārejā. Galīgajam nolīgumam ir jālīdzsvaro šīs konkurējošās prioritātes.

B JAUTĀJUMS: EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA

Inerbantosa vēja parka projekta ekonomiskais modelis un tirgus pozicionējums ir vēl viens būtisks viedokļu atšķirības starp ieinteresētajām personām. Kamēr Zoreatex un valdības sabiedrotie uzsver investīciju atdeves maksimizēšanas un enerģētiskās neatkarības nodrošināšanas steidzamību, citi dalībnieki, īpaši pilsoniskā sabiedrība un vides aizsardzības grupas, uzsver ilgtermiņa ilgtspējības, ētiskas uzņēmējdarbības prakses un publiskas atbildības nepieciešamību.

Šis jautājums nav tikai par peļņu; tas veido attiecības starp attīstītāju un sabiedrību, ietekmējot to, kā projekts veicina valsts klimata mērķu sasniegšanu, ekonomisko vienlīdzību un sabiedrības uzticēšanos zaļajai pārejai. Debates ir novedušas pie četrām kontrastējošu ekonomiskās un tirgus uzvedības modeļu rašanās:

B1 variants: Maksimālā peļņa

Vēja elektrostacijas darbojas pilnībā pēc tirgus virzīta modeļa, kas vērsts uz peļņas maksimizēšanu. Tas ietver stratēģisku enerģijas eksportu, minimālu darbības pārredzamību un ierobežotas reinvestīcijas vietējā attīstībā. Kritiķi apgalvo, ka šī pieeja rada risku pastiprināt zaļo kolonialismu, prioritāri izvirzot akcionārus, nevis kopienas.

B2 variants: ESG ziņošanas pienākumi

Zoreatex apņēmtos ievērot vides, sociālos un pārvaldības (ESG) standartus, publiski ziņojot par ietekmi un riskiem. Vienlaikus saglabājot rentabilitāti, šī pieeja ievieš pamata pārskatatbildības mehānismus klimata, cilvēktiesību un pārvaldības prakses jomā.

B3 variants: Sociālā korporatīvā atbildība (KSA)

Pārsniedz ESG saistības. Zoreatex brīvprātīgi iesaistītos vietējā attīstībā, dotu ieguldījumu reģionālajā izglītībā un infrastruktūrā, kā arī uzturētu atklātu dialogu ar skartajām kopienām. Tas līdzsvaro uzņēmējdarbības intereses ar sabiedrības gaidām.

B4 variants: Godīgas tirdzniecības modelis

Vistransformējošākais modelis. Zoreatex ieviestu godīgas tirdzniecības principus, tostarp kopienas īpašumtiesības, daļas peļņas reinvestēšanu vietējos kooperatīvos un kopienas piekrišanas procesu oficiālu atzīšanu. Lai gan šī iespēja potenciāli samazinātu peļņas normas, tā varētu veidot dziļi iesakņotu vietējo atbalstu un leģitimitāti.

Izvēlētais modelis ietekmēs enerģijas cenas, reinvestīcijas lauku ekonomikā, sabiedrības uzticēšanos un projekta stratēģisko tēlu gan valsts, gan starptautiskā līmenī. Katra iespēja ietver kompromisus starp efektivitāti, atbildību un iekļautību.

C JAUTĀJUMS: BAŽAS PAR TŪRISMU

Inerbantosas piekraste jau sen ir piesaistījusi gan vietējos, gan starptautiskos tūristus tās dabas skaistuma, kultūras mantojuma un bioloģiskās daudzveidības dēļ. Tomēr ierosinātā vēja parka vizuālā ietekme un telpiskais nospiedums rada nopietnas bažas Tūrisma padoem un vietējo uzņēmumu vidū, kas paļaujas uz ainavisko vērtību un reģionālo identitāti.

Vēja turbīnu estētiskais un simboliskais dizains būtiski ietekmēs to, kā projekts tiek uztverts – vai nu kā tūrismam kaitējošs neglīts elements, vai kā inovatīvs orientieris, kas pastiprina reģiona kultūras unikalitāti. Tas ir novedis pie četrām apspriešanas stadijā esošajām dizaina virzienu iespējām:

C1 variants: Augsti kulturāla estētika

Turbīnas un apkārtējā infrastruktūra tiktu apzināti projektēta tā, lai atspoguļotu Inerbantosas kultūras mantojumu, integrējot vietējos motīvus, krāsas un simboliku. Kopā ar kultūras stāstījumu zīmēm un tūristu pieredzi šī iespēja tiecas padarīt vēja parku par kultūras pievilcību, nevis traucēkli.

C2 variants: Mērena kultūras estētika

Šī kompromisa pieeja ietver dažas kultūras iedvesmotas dizaina iezīmes, taču ar mazāku intensitāti un izmaksām nekā C1 variants. Turbīnām būtu estētiskas modifikācijas (piemēram, krāsu paletes un formas), kas papildinātu ainavu, neklūstot pilnībā ieskaujošām vai tematiskām.

C3 variants: tikai pievilcīga, bet ne kultūras estētika

Šī iespēja koncentrējas tikai uz vizuālo pievilcību, piedāvājot elegantus, modernus turbīnu dizainus, kas ir estētiski pievilcīgi, bet neatspoguļo vietējo kultūru. Lai gan šī pieeja ir pieņemamāka nekā tradicionālās turbīnas, pastāv risks, ka to uztvers kā kultūras ziņā atrautu vai vispārīgu.

C4 variants: Tradicionālie vēja ģeneratori (rūpnieciskais dizains)

Standarta vēja turbīnas tiktu uzstādītas bez īpašiem estētiskiem apsvērumiem. Šis ir visrentablākais modelis, taču tas, visticamāk, izraisīs spēcīgu tūrisma nozares ieinteresēto personu pretestību, jo tās baidās, ka tas graus piekrastes ainavas vizuālo un kultūras integritāti.

Izvēlētais estētiskais virziens būtiski ietekmēs tūrisma nozares nostāju, īpaši reģionā, kas joprojām atgūstas no pandēmijas un klimata pārmaiņu radītajiem traucējumiem. Daudziem vietējiem iedzīvotājiem tas nav tikai saistīts ar dizainu, bet gan ar identitāti, iztiku un lepnumu par savu vietu.

D JAUTĀJUMS: SABIEDRĪBAS SEKAS - KOMPENSĀCIJAS VIETĒJĀM ĢIMENĒM

Ierosinātais vēja parks tieši ietekmēs vietējo lauksaimnieku un zvejnieku ģimeņu ikdienas dzīvi, no kurām daudzas dzīvo tiešā ierosināto turbīnu zonu tuvumā. Šīs kopienas ir paidušas bažas par zemes izmantošanas izmaiņām, troksni, bioloģiskās daudzveidības traucējumiem un dzīves kvalitātes pazemināšanos, jo īpaši ņemot vērā reģiona vēsturi, kurā infrastruktūras projekti tika īstenoti no augšas uz leju un sniedza nelielu labumu vietējam līmenim.

Cenšoties veidot uzticību un risināt vietējās sūdzības, Zoreatex un MISD pēta iespējas klimata pārmaiņu radīto kompensācijas pakešu, tā saukto "klimata prēmiju", izmaksāšanai tieši skartajām mājsaimniecībām. Plānošanas gaitā ir radušās četras iespējas:

D1 variants: Bez klimata bonusa

Vietējam ģimenēm netiek nodrošināta tieša kompensācija. Šīs iespējas atbalstītāji apgalvo, ka plašāki valsts mēroga ieguvumi un darbavietu radīšana ir pietiekams projekta pamatojums un ka prēmiju maksājumi varētu radīt nereālas cerības vai atkarību nākotnē.

D2 variants: Klimata bonuss 1000 eiro apmērā

Neliela ikgadēja prēmija par katru skarto mājsaimniecību. Uztverta kā simbolisku žestu, šī iespēja atzīst traucējumus, nepārslogojot projekta budžetu. Tomēr pastāv risks, ka to uztvers kā nepietiekamu vai simbolisku, īpaši kopienās ar dziļi iesakņojušām saitēm ar zemi.

D3 variants: Klimata bonuss 2000 eiro apmērā

Vidēja līmeņa ikgadēja prēmija, kuras mērķis ir kompensēt dažas ekonomiskās un emocionālās izmaksas, kas saistītas ar atrašanās vietu vēja parka tuvumā. Dažas ieinteresētās personas to uzskata par līdzsvarotu kompromisu starp fiskālo atbildību un sociālo taisnīgumu.

D4 variants: Klimata bonuss 3000 eiro apmērā

Ievērojams ikgadējs maksājums skartajām mājsaimniecībām, kas tiek pozicionēts kā klimata taisnīguma veids un lauku upuru atzīšana. Šī iespēja ir populāra kopienu pārstāvju vidū, taču rada bažas attīstītāju un fiskālo konservatīvo vidū par projekta pieejamību un nākotnes precedentiem.

Kompensācijas līmenis lielā mērā ietekmēs vietējo ieinteresēto personu, īpaši lauksaimnieku un kopienu NVO, atbalstu vai pretestību. Viņiem šis jautājums nav tikai par naudu, bet gan par atzinību, taisnīgumu un tiesībām veidot savu nākotni pārejā uz klimatneitralitāti.

E JAUTĀJUMS: IETEKME UZ VIDI

Inerbantosa vēja parka projekts ir karstu debašu centrā par to, kā atjaunojamās enerģijas projekti ietekmē vidi, jo īpaši reģionos ar bagātīgām ekosistēmām un migrējošo putnu bioloģisko daudzveidību. Lai gan vēja enerģija tiek plaši reklamēta kā zaļa, tās vietējā ekoloģiskā ietekme, īpaši, ja tā tiek īstenota plašā mērogā, var būt pretrunīga.

Inerbantosas piekrastes un jūras dzīvotnes ir mājvieta migrējošo putnu maršrutiem, trauslām kāpu sistēmām, jūras zīdītājiem un daudzām apdraudētām sugām. Vides aizsardzības grupas, zinātnieki un piekrastes kopienas rūpīgi seko līdzi tam, kā šis projekts ietekmēs, saglabās vai atjaunos šīs ekosistēmas.

Tāpēc MISD un Zoreatex savā vides stratēģijā ir jāapņemas ieņemt vienu no četrām pozīcijām, kas būtiski ietekmēs sabiedrības atbalstu vai pretestību:

E1 variants: Kaitējums

Atzīst, ka projekts izraisīs ievērojamu vides degradāciju, piemēram, dzīvotņu un putnu migrācijas modeļu traucējumus, ja netiks veikti pietiekami mazināšanas pasākumi. Lai gan šī iespēja varētu maksimāli palielināt būvniecības ātrumu un samazināt izmaksas, tā, visticamāk, izraisīs nopietnu vides aizstāvju un ekoloģu negatīvu reakciju.

E2 variants: Saglabāt

Apņemas saglabāt pašreizējos vides apstākļus, stingri ievērojot spēkā esošos noteikumus, neieguldot līdzekļus proaktīvā atjaunošanā. Šī vidusceļa pieeja novērš turpmāku degradāciju, bet neuzlabo ekoloģisko integritāti, un videi apzinīgāki dalībnieki to uzskata par nepietiekamu.

E3 variants: Atbalsts

Ietver pozitīvu vides pasākumu integrēšanu, piemēram, savvaļas dzīvnieku koridorus, ierobežotas attīstības zonas vai putniem draudzīgus turbīnu projektus, kas kompensē dažas negatīvas ietekmes un liecina par atbildīgāku pieeju ekoloģiskajam līdzsvaram.

E4 variants: Uzlabot

Tas sniedzas tālāk par mazināšanas pasākumiem un tiecas izmantot vēja parka projektu kā ekoloģiskās atjaunošanas katalizatoru. Tas ietver dzīvotņu atjaunošanu, bioloģiskās daudzveidības monitoringa programmas un līdzieguldījumus jūras un piekrastes aizsardzībā. Lai gan dārga un laikietilpīga, šī iespēja ir visieciņākā vides aizsardzības ieinteresēto personu vidū un palīdz atjaunot zaļo megaprojektu publisko tēlu reģionā.

Izvēle šajā jautājumā, visticamāk, būs izšķiroša vides aizsardzības grupām un galvenais leģitimitātes kritērijs pilsoniskās sabiedrības uzraugiem, plašsaziņas līdzekļiem un starptautiskajiem novērotājiem, kas seko līdzi valsts klimata pārejai.

KONFIDENCIĀLI

ZOREATEX SARUNU VADĪTĀJS

KONFIDENCIĀLI NORĀDĪJUMI ZOREATEX SARUNU VEDĒJAM

(No Zoreatex – daudznacionāla vēja enerģijas uzņēmuma – direktoru padomes)

Šis projekts ir mūsu uzņēmuma nākotnes centrālais elements. Tas piedāvā izcilu iespēju pozicionēt Zoreatex kā globālu līderi zaļās pārejas jomā, paplašināt mūsu atjaunojamās enerģijas portfeli un nostiprināt mūsu reputāciju kā ilgtspējīgu inovāciju virzītājspēkam. Ierosinātais Inerbantosa vēja parks ir paredzēts tīras elektroenerģijas ražošanai vairāk nekā 2 miljoniem mājsaimniecību, tūkstošiem darbavietu radīšanai un ieguldījumam valsts un Eiropas dekarbonizācijas mērķu sasniegšanā. Uz papīra tas ir abpusēji izdevīgi. Taču patiesībā vietējā pretestība, ekoloģiskās problēmas un politiskās sarunas to sarežģī.

Mēs uzskatām, ka sabiedrības ieguvumi ir nepārprotami un ka pretestība vairāk rodas vēsturisku neveiksmju un citu attīstītāju sliktas komunikācijas dēļ, nevis no mūsu paveiktā. Tomēr mēs zinām, ka šis projekts izdosies tikai tad, ja varēsim nodrošināt spēcīgu un plašu atbalstu visā reģionā. Tāpēc jūsu uzdevums ir panākt vislabāko iespējamo darījumu, vienlaikus nodrošinot, ka vismaz piecas no sešām ieinteresētajām personām piekrīt noteikumiem. Ja jums tas izdosies ātri un laiks atļaus, panākot sešu pušu vienprātību, jūs nopelnīsiet 10 punktu bonusu un papildu atzīnību par iekļaušanu Sociālekonomiskās uzņēmējdarbības attīstības izlūkošanas nodaļā.

Taču atcerieties: mēs esam uzņēmums. Mums ir nepieciešama izmaksu efektivitāte, paplašināšanās potenciāls un projekts, kas stiprina mūsu zaļo reputāciju. Neatļaidieties pārāk daudz harmonijas vārdā. Sarunas ir par projekta galīgā dizaina veidošanu, ņemot vērā piecus galvenos strīdīgos jautājumus.

Lai palīdzētu jums plānot sarunu stratēģiju, esam izstrādājuši 19 punktu vērtēšanas shēmu, kas atspoguļo katra no pieciem strīdīgajiem jautājumiem relatīvo nozīmi Zoreatex. Jūsu kopējais punktu skaits sarunās būs atkarīgs no tā, kā katrs jautājums tiks atrisināts. Vislabvēlīgākais rezultātu kopums mums ir 19 punktu vērts, savukārt visnelabvēlīgākais rezultātu kopums dod 0 punktus. Pastāv arī iespēja nopelnīt prēmiju, ja sarunu dalībnieku starpā tiek panākta plaša vienprātība.

Katram jautājumam ir piešķirta atšķirīga vērtība, pamatojoties uz tā svarīgumu mūsu uzņēmuma interesēm, tostarp peļņas normām, reputācijai, konkurētspējai un stratēģiskajai izaugsmei. Šī punktu sistēma var šķist abstrakta, taču tā kalpo kā noderīgs instruments: tā ļauj mums konvertēt vairākas prioritātes vienā “valūtā”, nodrošinot jēgpilnu salīdzinājumu starp dažādiem kompromisiem un sarunu rezultātiem.

Svarīgi ir tas, ka Zoreatex atbalstīs projektu tikai tad, ja galīgā vienošanās būs vismaz 10 punktu vērtā (neskaitot bonusu par vienprātību). Ja sarunu rezultātā tiks iegūti mazāk nekā 10 punkti, projekts vairs netiks uzskatīts par dzīvotspējīgu, un mēs atteiksimies no tā, izvēloties alternatīvas investīciju iespējas ar augstāku stratēģisko vērtību.

Šajās sarunās jūsu mērķis ir maksimāli palielināt nopelnīto punktu skaitu nevis alkatības dēļ, bet gan lai atspoguļotu mūsu likumīgās un stratēģiskās intereses. Ticieties pēc vismaz 10 punktiem, bet, ja iespējams, ticieties pēc vairāk. Ja jums izdosies panākt 5 dalībnieku vienprātību vai ideālā gadījumā 6 dalībnieku vienprātību, jūs saņemsiet bonusu savam gala rezultātam.

1. JAUTĀJUMS: PROJEKTA MĒROGS

Par ko ir šis jautājums:

Projekta mērogs nosaka kopējo investīciju apjomu un lnerbantosā uzbūvēto vēja turbīnu skaitu. Jo lielāks mērogs, jo vairāk vēja turbīnu tiek uzstādītas, kas nodrošina lielākas peļņas normas, spēcīgāku starptautisko ietekmi enerģētikas jomā un lielāku stratēģisko kontroli pār tirgu. Tomēr lielāki projekti saskaras arī ar lielāku pretestību no kopienas, vides aizstāvju un vietējo ieinteresēto personu puses vizuālu, ekoloģisku un zemes izmantošanas apsvērumu dēļ.

Šis ir kritisks jautājums uzņēmumam Zoreatex. Uzņēmuma stratēģija un investoru cerības ir saistītas ar maksimālas ieviešanas un infrastruktūras efektivitātes sasniegšanu. Jebkurš samazinājums samazina to vērtību un atdevi.

Punktu skaitīšanas iespējas 1. spēlētājam (Zoreatex):

Iespējas	Apraksts	Investīcijas	Punkti	Skaidrojums
1	Milzīgs mērogs	10B	8	Šis ir Zoreatex ideālais scenārijs. Ar 10 miljardu investīcijām uzņēmums var izvietot milzīgu vēja parku, sasniegt apjomradītus ietaupījumus, ilgtermiņa dominējošo stāvokli un ievērojamu atdevi.
2	Liels mērogs	6B	6	Stabils, ienesīgs kompromiss. Lai gan mazāks par optimālo, tas joprojām nodrošina spēcīgu klātbūtni un mērenu rentabilitāti.
3	Vidējs mērogs	3B	3	Vilšanās scenārijs. Peļņa ir ierobežota, un infrastruktūras potenciāls netiek pilnībā izmantots. Pieņemams tikai tad, ja citos jautājumos tiek gūts būtisks ieguvums.
4	Mazs mērogs	1B	0	Nav pieņemami. Šis simboliskā mēroga projekts nenes peļņu vai stratēģiskus ieguvumus. Tas grautu investoru uzticību un neattaisnotu darbību.

Zoreatex pozīcijas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 1. variants - vērīenīgs mērogs (10 miljardu investīcijas)
- Pieņemams kompromiss: 2. variants - liela mēroga (6B ieguldījums)
- Tik tikko panesami: 3. variants - vidēja mēroga (3B ieguldījums)
- Nepieņemami: 4. variants - maza mēroga (1B ieguldījums)

Zoreatex agresīvi iestāsies par masveida mērogu, bet var samierināties ar lielu mērogu, ja nepieciešams, lai panāktu vienprātību.

2. JAUTĀJUMS: EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA

Par ko ir šis jautājums:

Šajā numurā ir definēti pamatprincipi, kas veidos Inerbantosas atjaunojamās enerģijas attīstības biznesa modeli un darbību. Šeit izvēlētais virziens ietekmēs peļņas sadali, piemērojamos juridiskos pienākumus un to, kā projektu uztver starptautiskās ieinteresētās personas un investori.

Zoreatex gadījumā tas nozīmē nodrošināt darbības vidi, kas maksimāli palielina ieguldījumu atdevi un samazina normatīvos vai ētikas ierobežojumus. Būdam liela mēroga korporatīvais attīstītājs, Zoreatex pastāvīgi tiek pakļauts spiedienam sniegt ceturkšņa rezultātus un ir mazāk ieinteresēts ierobežojumos, kas izriet no ētikas vai uz taisnīgumu balstītām pieejām.

Punktu skaitīšanas iespējas 1. spēlētājam (Zoreatex):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Maksimāla peļņa	4	Šis ir Zoreatex vēlamais scenārijs. Tas ļauj uzņēmumam brīvi darboties saskaņā ar tirgus principiem, bez jebkādam ziņošanas, pārdales vai ētikas auditu saistībām. Maksimāla efektivitāte un rentabilitāte.
2	ESG ziņošanas pienākumi	2	Pieciešami, ja nepieciešams investoru uzticības saglabāšanai vai ES prasību izpildei. Tomēr Zoreatex vēlas samazināt administratīvo slogu līdz minimumam.
3	Korporatīvā sociālā atbildība	1	Pieņemami tikai tad, ja nepieciešams sabiedrības atbalsta iegūšanai. Brīvprātīgās CSR iniciatīvas ierobežo darbības brīvību un rada izmaksas bez tiešas finanšu atdeves.
4	Godīga tirdzniecība	0	Nepieņemami. Šī sistēma tiek uzskatīta par nesaderīgu ar Zoreatex korporatīvo modeli. Tā uzspiež ilgtermiņa saistības, peļņas sadali un ievieš uz darbiniekiem orientētus noteikumus, kas samazina konkurētspēju.

Zoreatex pozīcijas kopsavilkums:

- Ideāls variants: 1. variants - tīrs tirgus virzīts modelis, kas vērstas uz peļņas maksimizēšanu.
- Pieņemami: 2. variants - ESG ziņošana, ja vien tās darbības joma ir ierobežota.
- Pieļaujams: 3. variants - brīvprātīgu KSA var izmantot kā darījumu instrumentu, taču tā sniedz mazu pievienoto vērtību.
- Sarkanā līnija: 4. variants - godīgas tirdzniecības mehānismi strukturāli neatbilst Zoreatex biznesa stratēģijai.

Zoreatex uzstās uz peļņas orientētu tirgus modeli un pieļaus tikai mērenas sociālas vai ētiskas piekāpšanās, ja tas būs nepieciešams vienprātības panākšanai.

3. JAUTĀJUMS: TŪRISMA BAŽAS

Par ko ir šis jautājums:

Šis jautājums pievēršas vēja parka vizuālajai un kultūras integrācijai Inerbantosas ainavā - reģionā, kas vietējās ekonomikas ilgtspējībai ir ļoti atkarīgs no tūrisma un kultūras identitātes. Turbīnu un saistītās infrastruktūras vizuālais izskats un tematiskā integrācija ietekmēs to, cik labi reģions saglabās vai zaudēs savu tūrisma vērtību.

Zoreatex projektēšanas apsvērumi ir jāsalīdzina ar būvniecības izmaksām, laika grafiku un elastību. Lai gan teorētiski tie nav pretrunā ar kultūras estētiku, pārāk prasīgi vai simboliski elementi var aizkavēt ieviešanu un palielināt izmaksas, kā rezultātā tie nevēlas vienoties, ja vien tas nav nepieciešams kaulēties.

Punktu skaitīšanas iespējas 1. spēlētājam (Zoreatex):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Ļoti uz kultūru vērstis dizains	2	Pieļaujams, ja tas uzlabo sabiedrības uztveri vai mazina opozīciju. Dārgi, bet var palīdzēt iegūt atļaujas vai labvēlību.
2	Mērens kultūras dizains	1	Vēlamais kompromiss. Nodrošina vizuālu pieņemamību bez pārmērīgas turbīnu dizaina vai izvietojuma pielāgošanas.
3	Pievilcīgs, bet nekulturāls dizains	0	Tehniski ideāls - lētākais un efektīvākais risinājums, taču citu grupu acīs nepievilcīgs. Politiskā ziņā riskants, ja uz to uzstāj.
4	Tradicionālie vēja turbīnu risinājumi (bez estētikas)	0	Visticamāk izraisīs spēcīgu pretestību. Lai gan samazina izmaksas un atbilst inženiertehniskajai vienkāršībai, tas nesniedz nekādu ieguvumu sarunās.

Zoreatex pozīcijas kopsavilkums:

- Labākais kompromiss: 2. variants - mērena kultūras integrācija, pieļaujams izmaksu pieaugums.
- Spēlējams, ja stratēģisks: 1. variants - augstu estētiku var izmantot kā tirdzniecību daudzpusu darījumos.
- Darbības ideāls: 3. variants - vienkāršs, tīrs, estētisks dizains bez kultūras saistībām.
- Vājākais arguments darījumu kaušanai: 4. variants - pārāk neapstrādāts, tiek uzskatīts par vietējās identitātes ignorēšanu, visticamāk, negūs ieinteresēto personu atbalstu.

Zoreatex šeit būs pragmatisks, viņi pieņems kultūras estētiku, ja tā nodrošinās projekta apstiprināšanu, bet noraidīs visu, kas būtiski palielina sarežģītību vai prasa māksliniecisku konsultāciju.

4. JAUTĀJUMS: SABIEDRĪBAS IETEKME, KLIMATA BONUSU SHĒMA

Par ko ir šis jautājums:

Šajā jautājumā galvenā uzmanība pievērsta tam, vai Zoreatex būtu jāpiešķir tiešas finansiālas prēmijas vietējiem iedzīvotājiem kā kopienas kompensācijas vai ieguvumu sadales veids, ko bieži dēvē par “klimata prēmijām”. Šīs izmaksas ir paredzētas, lai nodrošinātu sabiedrības atbalstu, taču no Zoreatex viedokļa tās ir tiešas izmaksas rentabilitātei un rada precedentu turpmākām sarunām citur.

Punktu skaitīšanas iespējas 1. spēlētājam (Zoreatex):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Nav klimata bonusa	2	Ideāls scenārijs. Nav izmaksu, maksimāla peļņa, minimāls precedentu risks. Finansiāli visizdevīgākais variants
2	Klimata bonuss €1T/mājsaimniecībai	1	Pieņemams, ja nepieciešams, lai iegūtu iesaistīto pušu atbalstu vai regulatoru apstiprinājumu. Tomēr samazina kopējo peļņu.
3	Klimata bonuss €2T/mājsaimniecībai	0	Grūti pamatot. Būtiski palielina izmaksas, bet nenodrošina samērīgus ieguvumus attīstītajam.
4	Klimata bonuss €3T/mājsaimniecībai	0	Finansiāli vissliktākais scenārijs. Uzskatāms par pārmērīgu un rada bīstamu precedentu nākotnes līgumiem.

Zoreatex pozīcijas kopsavilkums:

- Spēcīga priekšroka: 1. variants - bez papildu bonusa. Tas nodrošina ierobežotu budžetu, ļauj izvairīties no sabiedrības cerībām citos reģionos.
- Apspriežams viduspunkts: 2. variants - 1000 eiro bonuss. Var būt kompromiss, ja tas atbloķē daudzpartiju atbalstu.
- Izvēlētās iespējas: 3.–4. iespēja - 2000 vai 3000 eiro prēmijas. Samazina rentabilitāti, rada dārgu precedentu.

Zoreatex var pieņemt minimālu prēmiju tikai kā kaulēšanās instrumentu, bet dod priekšroku citiem publiskās kompensācijas veidiem (piemēram, darbavietu radīšanai), nevis naudas pārskaitījumiem.

5. JAUTĀJUMS: IETEKMES UZ VIDI SAISTĪBAS

Par ko ir šis jautājums:

Šajā numurā galvenā uzmanība pievērsta tam, cik tālu vēja parka attīstītājs ir gatavs iet, lai risinātu un mazinātu kaitējumu videi. Tas atspoguļo investīciju līmeni ekoloģiskajā aizsardzībā, bioloģiskās daudzveidības aizsardzībā un dzīvotņu atjaunošanā, kas viss ietekmē attīstītāja peļņu.

Punktu skaitīšanas iespējas 1. spēlētājam (Zoreatex):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Kaitēt videi	3	Minimālas izmaksas. Nav būtisku regulējumu vai kompensējošu ieguldījumu. Nav nepieciešama "greenwashing" komunikācija. Peļņas ziņā ideāli, taču izraisa sabiedrības pretestību
2	Saglabāt pašreizējo stāvokli	2	Pieņemami. Nepieciešama minimāla ietekmes mazināšana, lai izvairītos no reputācijas riskiem. Standarta prakse.
3	Atbalstīt bioloģisko daudzveidību	0	Dārgi. Ietver ieguldījumus bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, regulāros novērtējumos un sabiedrības uzticības veidošanā.
4	Uzlābot ekosistēmas veselību	0	Ļoti dārgi. Pieprasa ilgtermiņa vides pārvaldību, zemes atjaunošanu un ieguldījumus ekosistēmu pakalpojumos. Nav tiešas finanšu atdeves.

Zoreatex pozīcijas kopsavilkums:

- Vēlamais rezultāts: 1. variants - zināmas vides degradācijas pieņemšana bez oficiālām kompensācijas prasībām. Maksimāli palielina būvniecības un peļņas ātrumu.
- Pieļaujams kompromiss: 2. variants - saglabāt pašreizējo vides bāzes stāvokli, tikai tik daudz, lai izvairītos no pretestības vai tiesas prāvām.
- Pretējie varianti: 3. un 4. variants - paredzētu partnerattiecības ar vides aizsardzības grupām, izdevumu kompensāciju vai izmaiņas vēja elektrostaciju projektēšanā, kas palielinātu izmaksas.

Zoreatex dziļas vides saistības labākajā gadījumā uzskata par sabiedrisko attiecību instrumentiem, bet sliktākajā - par peļņas samazināšanu, un no tām izvairīsies, ja vien tas nebūs absolūti nepieciešams apstiprināšanai.

KONFIDENCIĀLS PUNKTU KOPSAVILKUMS ZOREATEX SARUNU VEDĒJAM

A: Project Scale (8)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Massive Project (10B investment)	8			
2. Large Project (6B investment)	6			
3. Medium Project (3B investment)	3			
4. Small Project (1B investment)	0			

B: Economic & Energy Market Dynamics (4)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Maximum Profit	4			
2. ESG Reporting Obligations	2			
3. Social Corporate Responsibility	1			
4. Fair Trade	0			

C: Tourism Concerns (2)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Highly Cultural Aesthetics	2			
2. Moderate Cultural Aesthetics	1			
3. Attractive, Not Cultural	0			
4. Traditional Winds	0			

D: Societal Implications (2)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. No Climate Bonus	2			
2. Climate Bonus 1K	1			
3. Climate Bonus 2K	0			
4. Climate Bonus 3K	0			

E: Environmental Impact (3)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Harm	3			
2. Maintain	2			
3. Support	0			
4. Improve	0			

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
A through E: TOTAL (your goal)	19			
UNANIMOUS BONUS (if reached with 6 actors) = +10	25			

VIENOŠANĀS MINIMUMS NEPIECIEŠAMS = 10

KONFIDENCIĀLA VĒRTĒŠANAS LAPA ZOREATEX SARUNU VEDĒJAM

Jūsu vārds/Grupas nosaukums: _____

Vai Zoreatex panāca vienošanos? JĀ NĒ

Ja "jā", kas parakstīja (vai balsoja par) līgumu?

	JĀ	NĒ
Vides aizsardzības grupas		
Citi enerģētikas uzņēmumi		
Valsts attīstības aģentūra		
Tūrisma padome		
Vietējie lauksaimnieki		

Ja jūsu grupa panāca vienošanos, lūdzu, aprakstiet šo vienošanos un norādiet iegūto punktu skaitu:

JAUTĀJUMS	IZNĀKUMS	PUNKTI
A. Kāds projekta mērogs tika panākts?		
B. Kāds ekonomikas/tirgus modelis tika izvēlēts?		
C. Kādas tūrisma bažas tika risinātas?		
D. Kāds sabiedriskais bonuss tika izvēlēts?		
E. Kāds vides ietekmes līmenis ir sagaidāms?		

STARPSUMMA (PIEVENOT VIENĪBAS NO A LĪDZ E): _____

Ja vienošanās bija vienprātīga, pievienojiet 10 bonusa punktus.

KOPĒJAIS LĪGUMA ĢENERĒTAIS PUNKTU SKAITS: _____

PIELIKUMS: ZOREATEX SARUNU DALĪBNIKA VĒRTĒŠANAS SISTĒMAS APSPRIEŠANA

Šodienas sarunu simulācijā Zoreatex iesaistās ar plašu un sarežģītu interešu kopumu. Kā tūrisma attīstītājam ar ilgtermiņa ambīcijām mums ir jālīdzsvaro ekonomiskā iespējamība, vides ilgtspējība, kultūras integritāte un sabiedrības uztvere. Mūsu mērķis ir attīstīt pievilcīgu tūrisma infrastruktūru, vienlaikus nodrošinot, ka galamērķis saglabājas dzīvotspējīgs un autentisks. Vienlaikus mums ir atbildīgi jāpārvalda finanšu saistības, jo īpaši attiecībā uz ar klimatu saistītajām iemaksām vai kompensācijas shēmām. Pārmērīgas investīcijas bez samērīga ieguvuma varētu apdraudēt mūsu spēju turpināt darbību vai gūt peļņu, tāpēc mēs meklējam risinājumu, kas ir līdzsvarots, ilgtspējīgs un pamatots mūsu valdei un ieinteresētajām personām.

Lai vadītu mūsu lēmumus, mēs izmantojam konfidenciālu 19 punktu iekšējo vērtēšanas sistēmu. Katram jautājumam tiek pievienoti punkti, pamatojoties uz atbilstību mūsu mērķiem, ļaujot mums vienotā sistēmā izvērtēt finansiālās, sociālās un vides intereses. Maksimālais punktu skaits ir 19; jebkurš darījums, kas ir zem 10 punktiem (izņemot bonusa punktus), ir nepieņemams un novedīs pie mūsu izstāšanās.

Mūsu augstākā prioritāte ir projekta mērogs, kura vērtība ir līdz 10 punktiem. Mēs dodam priekšroku masveida projektam (10B, 8 punkti) vai lielam projektam (6B, 6 punkti). Mazāki projekti piedāvā samazinošu atdevi un nav stratēģiski pārliecinoši. Mūsu otrā prioritāte, ekonomikas un enerģētikas tirgus dinamika (4 punkti), atspoguļo mūsu apņemšanos sasniegt maksimālu peļņu (4 punkti). Mēs neesam ieinteresēti godīgā tirdzniecībā (0) un izvairāmies no sociālās korporatīvās atbildības (1). ESG ziņošana ir pieņemama par 2 punktiem, jo tā nodrošina “zaļu” tēlu bez saistošām izmaksām.

Ar tūrisma saistītās bažas dod 2 punktus. Mēs augstu vērtējam augsti kulturālo estētiku (2), varam pieņemt mērenu estētiku (1) un noraidīt iespējas, kurām trūkst kultūras identitātes. Sabiedrisko seku jomā mēs dodam priekšroku variantam “Bez klimata bonusa” (2); neliels bonuss (1000) ir pieļaujams (1), savukārt lielākas saistības (2000 vai 3000) nedod nekādu vērtību. Ietekme uz vidi ir mūsu vismazāk svarīgais jautājums: rezultāti, kas rada kaitējumu videi, nopelna 3 punktus; “Saglabāt” nopelna 2 punktus; “Atbalstīt” vai “Uzlabot” nopelna nevienu.

Punktu sistēma palīdz mums stratēģiski noteikt prioritātes, salīdzināt darījumus un novērtēt, vai vienošanās atbilst mūsu minimālajam 10 punktu sliekšnim. Vienprātīgs sešu pušu nolīgums piešķir 10 punktu bonusu, taču tas netiek ieskaitīts mūsu iekšējā minimumā.

Šī vērtēšanas lapa ir stingri konfidenciāla. Jūs drīkstat dalīties ar vispārīgām vēlmēm, bet nekad neatklāt savu punktu piešķiršanu. Sniedziet savu spēku, izmantojot uzvedību, nevis skaitļus. Izmantojiet lapu privāti, lai izsekotu progresu un novērtētu priekšlikumus; tās atklāšana varētu dot konkurentiem priekšrocības. Jūs drīkstat apspriest intereses, bet skaitliskos vērtējumus paturiet noslēpumā.

Rezumējot, sistēma jums palīdzēs:

- Kvantitatīvi novērtējiet kompromisus starp problēmām,
- Prioritizējiet to, kas ir vissvarīgākais,
- Saglabājiet fokusu uz 10 punktu "jā/nē" sliekšni,
- Izvērtēt, vai rezultāts attaisno dalību,
- Veiciniet sarežģītas sarunas, vienlaikus ievērojot Zoreatex mērķus.

KONFIDENCIĀLI

VIDES AIZSARDZĪBAS
GRUPAS

KONFIDENCIĀLI NORĀDĪJUMI VIDES AIZSARDZĪBAS GRUPĀM

(No ESG ziņošanas padomes, ko valsts līmenī iecēlusi ES)

Mēs rakstām ar dziļām bažām par Zoreatex priekšlikumu būvēt un ekspluatēt liela mēroga vēja parku Inerbantosā. Lai gan vēja enerģija bieži tiek uzskatīta par zaļās pārejas simbolu, šis projekts rada nopietnus vides un ekoloģiskos riskus. Tas varētu kaitēt trauslām ekosistēmām, izspiest savvaļas dzīvniekus un degradēt ainavas, ja tas tiktu īstenots bez stingriem drošības pasākumiem. Mēs baidāmies, ka šis varētu kļūt par vēl vienu gadījumu, kad “ilgtspējīga enerģija” attaisno neilgtspējīgu praksi. Jūsu loma gaidāmajās sarunās ir novērst šādu iznākumu.

Sākotnēji mūsu valde vispār vilcinājās piedalīties sarunās. Mēs uztraucāmies, ka mūsu klātbūtne varētu tikt pārprasta kā vēja parka atbalstīšana. Tomēr mēs secinājām, ka nepiedalīšanās būtu vēl sliktāk, jo tas zaudētu mūsu spēju ietekmēt dizaina izvēles un ļautu attīstīties sliktākajam scenārijam - milzīgam rūpnieciskam vēja parkam, ko virza peļņa, bez ekoloģiskajiem novērtējumiem vai klimata aizsardzības pasākumiem. Jūsu dalība ir būtiska, nevis simboliska.

No pieciem apspriežamajiem jautājumiem mums patiesi svarīgi ir tikai divi: ietekme uz vidi un sabiedrības sekas. Tie atspoguļo mūsu misiju aizsargāt vides integritāti un nodrošināt reālus ieguvumus klimatam. Projekta mērogs, ekonomiskā un enerģijas tirgus dinamika, kā arī tūrisma problēmas ir sekundāras. Ja piekāpšanās šajos jautājumos palīdz nodrošināt stingrāku aizsardzību tur, kur tas ir svarīgi, tad piekāpšanās jāveic stratēģiski.

Lai palīdzētu jums pieņemt lēmumus, esam piešķīruši punktus dažādiem rezultātiem katrā jautājumā. Jūsu maksimālais potenciālais punktu skaits ir 18 punkti: līdz 10 punktiem no ietekmes uz vidi dimensijas (kur “uzlabot” ir mūsu ideālais rezultāts) un līdz 8 punktiem no ietekmes uz sabiedrību (kur “klimata bonuss 3000” ir spēcīgākais sabiedrības labuma un klimata politikas atbilstības rādītājs). Šie punkti nav patvaļīgi, tie atspoguļo taustāmus ekoloģiskus rezultātus, piemēram, uzlabotu bioloģiskās daudzveidības aizsardzību, nostiprinātus oglekļa emisiju kompensācijas mehānismus un patiesu atbildību par ilgtermiņa ilgtspējību.

Mēs neatbalstīsim nevienu vienošanos, kuras vērtība ir mazāka par 10 punktiem. Tā ir mūsu sarkanā līnija. Ja sarunās neizdosies panākt pietiekamas vides garantijas, mēs publiski atsauksim savu atbalstu vēja parkam un, iespējams, apstrīdēsim projektu, izmantojot juridiskus vai politiskus kanālus. Mēs labāk vēlētos, lai projekts tiktu atlikts vai samazināts, nekā lai Inerbantosa vide tiktu upurēta īstermiņa ieguvumu dēļ, aizbildinoties ar zaļās attīstības viltus karogu. Tomēr, ja jūsu sarunu rezultātā tiks panākti 10 vai vairāk punkti, mēs būsīm gatavi atbalstīt vēja parku ar nosacījumiem un pārredzamu skaidrojumu mūsu biedriem un ieinteresētajām personām.

Jūsu misija ir skaidra: maksimāli palielināt ieguvumus tur, kur tie ir svarīgi, un nodrošināt pēc iespējas vairāk punktu divos jautājumos, kas ir mūsu vīzijas centrālie. Šeit nav runa par spītību vai neelastīgumu. Gluži pretēji, šīs ir sarunas. Taču sarunas nenozīmē padošanos. Tās nozīmē saprātīgu kompromisu izmantošanu. Taktiski izmantot citus jautājumus, lai panāktu saistības vides aizsardzības un sabiedrības labuma jomā. Inerbantosa ekoloģiskā līdzsvara aizsardzībai jāpaliek neapspriežamai.

Atcerieties, ka jūs nepārstāvat pie galda tikai Zoreatex, jūs pārstāvat sugu, dzīvotņu un vietējo kopienu intereses, kuras pašas nevar runāt. Jūsu stratēģiskā spriestspēja un sarunu prasmes izšķirs, vai šī vēja parka darbība kļūs par ilgtspējīgas inovācijas bāku vai vēl vienu zaļmaldināšanas gadījumu uz mūsu planētas labklājības rēķina.

1. JAUTĀJUMS: PROJEKTA MĒROGS

Par ko ir šis jautājums:

Projekta mērogs nosaka kopējo investīciju apjomu un Inerbantosā uzbūvēto vēja turbīnu skaitu. Lielāki projekti nozīmē plašāku zemes izmantošanu, lielākus vizuālus un ekoloģiskus traucējumus, kā arī lielāku risku vietējai bioloģiskajai daudzveidībai. Lai gan vēja enerģija ir tirāka alternatīva fosilajam kurināmajam, mērogs bez atbilstošiem vides aizsardzības pasākumiem var radīt ievērojamu kaitējumu, īpaši ekoloģiski jutīgās zonās, piemēram, Inerbantosas piekrastes dzīvotnēs un migrācijas koridoros. Šis jautājums nav Vides līgas prioritāte. Lai gan liela mēroga enerģētikas projekti parasti rada bažas par vidi, mērogs vien nav mūsu galvenā uzmanība, svarīgāk ir tas, kā projekts tiek izstrādāts, īstenots un regulēts. Mēs esam gatavi piekāpties mēroga ziņā, ja tas palīdz mums iegūt stingrākas saistības tādās jomās kā ietekme uz vidi un sabiedrības ieguldījums klimata pārmaiņu apkarošanā.

Punktu skaitīšanas iespējas 2. spēlētājam (vides grupas):

Iespējas	Apraksts	Investīcijas	Punkti	Skaidrojums
1	Milzīgs mērogs	10B	0	Nepieņemami. Liela mēroga vēja parks bez ekoloģiskās aizsardzības garantijām varētu iznīcināt jutīgas ekosistēmas. Mēs stingri iebilstam pret nekontrolētu paplašināšanos.
2	Liels mērogs	6B	0	Joprojām problemātiski. Samazināts nospiedums, taču bez saistītām vides saistībām tas joprojām rada nopietnas bažas.
3	Vidējs mērogs	3B	0	Neitrāli. Vidēji pieņemams tikai tad, ja to pavada spēcīgi klimata ieguvumi un vides aizsardzības pasākumi.
4	Mazs mērogs	1B	0	Mēs neuzskatām mēroga samazināšanu par pašmērķi. Simbolisks projekts var izskatīties "zaļš", bet realitātē var dot niecīgu ietekmi.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - maza mēroga, bet tikai tad, ja tas sniedz ieguvumus vides un sociālajā jomā.
- Pieņemams kompromiss: 3. variants - vidēja mēroga risinājums, ja tas tiek apvienots ar stingriem vides un sabiedrības aizsardzības pasākumiem.
- Knapi panesami: 2. variants - plaša mēroga, tikai tad, ja iegūsim maksimālo punktu skaitu klimata un ekoloģiskajos aspektos.
- Nepieņemami: 1. variants - masveida rīcība bez jebkādiem drošības pasākumiem. Mēs tam iebilstam sarunās un publiskajā diskusijā.

Vides aizsardzības grupas nepiešķir punktus tikai par projekta mērogu. Tomēr tās var stratēģiski piekāpties mērogam apmaiņā pret ievērojamiem ieguvumiem klimata bonusu un ekoloģisko uzlabojumu veidā. Viņu pieeja ir izmantot šo problēmu savā labā, nevis noteikt tai prioritāti.

2. IZDEVUMS: EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA

Par ko ir šis jautājums:

Šajā numurā tiek aplūkots Inerbantosa vēja parka projekta ekonomiskais modelis un tā atbilstība dažādiem tirgus principiem, sākot no tīras peļņas maksimizēšanas līdz sociāli un vides ziņā apzinīgām sistēmām. Vides aizsardzības grupām šis ir vidēji svarīgs jautājums, jo pamatā esošā tirgus loģika ietekmēs lēmumu pieņemšanu un to, kuru intereses laika gaitā tiek prioritizētas.

Lai gan vides aizsardzības grupām nav tiešas intereses par finansiālo peļņu vai tirdzniecības politiku, mēs esam ļoti uzmanīgi pret ekonomisko lēmumu pieņemšanas ilgtermiņa sistēmiskajām sekām. Jo īpaši peļņas maksimizēšanas modeļi (1. variants) bieži vien ir saistīti ar ekoloģiskās aizsardzības taupīšanu, pretestību regulējumam un akcionāru vērtības izvirzīšanu augstāk par klimata un kopienas noturību. Šādi modeļi apdraud jebkuru ar klimatu saistītu projektu. Vienlaikus, lai gan 2., 3. un 4. variants ir nepilnīgi un negarantē ilgtspējību, tie visi ievieš pārskatatbildības mehānismus, kas ilgtermiņā var ietekmēt uzvedību. Tie ietver pārredzamības rīkus, piemēram, ESG ziņošanu, sociālās atbildības standartus un godīgas tirdzniecības sistēmas, kas, nopietni īstenotas, var palielināt spiedienu uz projektu vadītājiem ievērot vides saistības un sabiedrības uzticību.

Punktu skaitīšanas iespējas 2. spēlētājam (vides grupas):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Maksimāla peļņa	0	Šis modelis nav savienojams ar ekoloģisko atbildību. Tīra peļņas maksimizācija bieži noved pie cilvēku un planētas ekspluatācijas. Mēs stingri iebilstam pret šādu iznākumu.
2	ESG ziņošanas pienākumi	1	Tas ir neliels ieguvums. Lai gan ESG ietvari nereti ir virspusēji, tie nodrošina atskaites punktu caurskatāmībai un sabiedriskai kontrolei. Tas signalizē zināmu uzņēmuma atsaucību vides jautājumiem.
3	Korporatīvā sociālā atbildība	1	Lai gan mēs neuzticamies virspusējiem CSR paziņojumiem, daži uzņēmumi spēj mainīties sabiedrības spiediena rezultātā. CSR var kalpot kā pamats sadarbībai ar vides uzraudzības organizācijām.
4	Godīga tirdzniecība	1	Godīga tirdzniecība pati par sevi nav klimata taisnīgums, taču tā atspoguļo ētisku pieeju un plašāku atbildību pret darbiniekiem un kopienām. Pozitīvs signāls, kaut arī ne mūsu prioritāte.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

Lai gan šis jautājums nav mūsu interešu lokā, mēs atzīstam ekonomisko sistēmu netiešo ietekmi uz vidi. Mēs šeit neieguldīsim lielus sarunu līdzekļus, taču mēs dodam priekšroku jebkurai sistēmai, kas ievieš saistības, ziņošanu vai ārēju atbildību, pat ja minimālu. Tāpēc 2., 3. un 4. variants katrs ir 1 punkta vērts, savukārt 1. variants (maksimālā peļņa) joprojām ir pilnīgi nepieņemams. Galu galā mēs iestājamies par pāreju uz ekonomiku, kas cilvēkus un planētu vērtē augstāk par īstermiņa peļņu. Šie pieticīgie punktu piešķirumi atspoguļo mūsu vēlmi virzīt pārvaldības modeli šajā virzienā, nenovēršot uzmanību no mūsu galvenajām prioritātēm: ekoloģiskās atjaunošanas un sabiedrības labklājības.

3. JAUTĀJUMS: TŪRISMA BAŽAS

Par ko ir šis jautājums:

Šis jautājums ir vērsts uz vēja turbīnu vizuālo un kultūras estētiku un to integrāciju Inerbantosas ainavā, kas ir pazīstama ar savu dabas skaistumu un vietējo mantojumu. Lai gan dažas ieinteresētās personas tūrisma popularizēšanā prioritāti piešķir vizuālajai pievilcībai, vides aizsardzības grupām rūp nevis izskats, bet gan ekoloģiskā harmonija.

No mūsu viedokļa, koncentrējoties tikai uz vizuālo pievilcību, pastāv risks, ka vēja parks tiks reducēts līdz zīmola veidošanas vingrinājumam, nevis jēgpilnam klimata risinājumam. Mēs uzskatām, ka estētiskajai sarunai jābūt sekundārai salīdzinājumā ar ekoloģisko funkciju un kopienas iespēcināšanu. Mēs esam piesardzīgi pret simbolisku “kultūras dizainu”, kas padara rūpniecisko infrastruktūru “zaļo” bez bioloģiskās daudzveidības uzlabošanas vai emisiju samazināšanas.

Punktu skaitīšanas iespējas 2. spēlētājam (vides grupas):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Ļoti uz kultūru vērsts dizains	0	Nav būtiski. Kultūras simboli vai dizaina elementi neattiecas uz mūsu galvenajiem vides vai taisnīguma jautājumiem.
2	Mērens kultūras dizains	0	Nav pievienotās vērtības. Tīri vizuāli kompromisi bez ekoloģiska ieguvuma nav mūsu prioritāte.
3	Pievilcīgs, bet nekulturāls dizains	0	Ar izskatu vien nepietiek. Mēs iebilstam pret estētisku argumentu izmantošanu, lai attaisnotu kaitīgu ietekmi uz vidi.
4	Tradicionālie vēja turbīnu risinājumi (bez estētikas)	0	Tradicionālais tēls var radīt nostalgiju, taču mēs koncentrējamies uz oglekļa emisiju samazināšanu, nevis vizuāliem risinājumiem.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Ideāli: Nav, šī problēma nav vērtēšanas prioritāte.
- Pieņemami: Nav, estētikai nav nozīmes, ja tiek apdraudēta ekoloģiskā integritāte.
- Sarkanā līnija: Vizuālās estētikas izmantošana, lai novērstu uzmanību no kaitējuma videi.

Vides aizsardzības grupas nepiešķirs punktus šim jautājumam un atteiksies kaulēties ar estētiku par kaitējumu videi. Ja priekšlikums noved pie oglekļa emisijām, zemes degradācijas vai bioloģiskās daudzveidības samazināšanās, nekāda dizaina izsmalcinātība to nevar attaisnot.

4. JAUTĀJUMS: SABIEDRĪBAS IETEKME

Par ko ir šis jautājums:

Šajā numurā galvenā uzmanība pievērsta tam, kā projekts ietekmēs plašāku sabiedrību, jo īpaši klimata taisnīguma un vienlīdzības ziņā. Tajā tiek apsvērts, vai vēja parka ekonomiskie ieguvumi tiek sadalīti taisnīgi un vai projekts sniedz jēgpilnu ieguldījumu cīņā pret klimata krīzi. Vides aizsardzības grupām šis jautājums ir fundamentāls. Mēs pāreju uz atjaunojamo enerģiju uzskatām ne tikai par tehnoloģisku maiņu, bet arī par morālu pienākumu labot sistēmisko netaisnību un nodrošināt, ka rīcība klimata jomā sasniedz un sniedz labumu visām kopienām.

Mēs uzskatām, ka jebkuram liela mēroga atjaunojamās enerģijas projektam ir jāsniedz taustāmi ieguvumi klimata jomā cilvēkiem, jo īpaši tiem, kurus vēsturiski atstumj vai nesamērīgi skārusi vides kaitējuma ietekme. Projekts, kas nesniedz nekādu klimata bonusu sabiedrībai, ir nepieņemams un skaidri norāda, ka privātā peļņa tiek prioritizēta pār sabiedrisko labumu.

Punktu skaitīšanas iespējas 2. spēlētājam (vides grupas):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Nav klimata bonusa	0	Pilnīgi nepieņemami. Projekts, kas nesniedz nekādu labumu iedzīvotājiem, grauj klimata taisnīgumu un sabiedrības atbalstu.
2	Klimata bonuss €1T/mājsaimniecībai	3	Joprojām nepietiekami. Simbolisks atbalsts, kas neatspoguļo sabiedrības iesaistes vai vajadzību
3	Klimata bonuss €2T/mājsaimniecībai	4	Pieņemami. Atspoguļo mērenu kopienu tiesību un klimata taisnīguma atzīšanu, taču nav ideāls risinājums.
4	Klimata bonuss €3T/mājsaimniecībai	8	Vēlams variants. Tas nodrošina jēgpilnu ieguvumu pārdali kopienām un atbilst klimata taisnīguma principiem.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Ideāls variants: 4. variants - klimata bonuss 3 000 eiro apmērā. Apliecina patiesu apņemšanos ievērot sociālo taisnīgumu un taisnīgu rīcību klimata jomā.
- Pieņemams kompromiss: 3. variants - 2000 eiro bonuss. Piedāvā mērenas, bet reālas priekšrocības.
- Knapi panesami: 2. variants - simboliska 1 000 eiro prēmija. Noderīga kā minimālais bāzes līmenis, bet nepietiekama taisnīguma nodrošināšanai.
- Sarkanā līnija: 1. variants - nekāda klimata prēmija nozīmē pilnīgu publiskās atbildības un klimata ētikas noraidīšanu.

Vides aizsardzības grupas aktīvi uzstās uz visaugstāko iespējamo klimata bonusu, uzskatot to par tiešu ieguldījumu sabiedrības noturībā un taisnīgumā. Lai gan nelieli kompromisi var būt pieņemami plašāku vides ieguvumu sasniegšanā, sociālajai vienlīdzībai ir jābūt pārejas uz atjaunojamo enerģiju pīlāram, nevis blakus piezīmei.

5. JAUTĀJUMS: IETEKME UZ VIDI

Par ko ir šis jautājums:

Ietekme uz vidi ir Vides grupu misijas un vērtību pamatā. Lai gan atjaunojamās enerģijas infrastruktūra ir būtiska, ne visa zaļā enerģija automātiski ir ilgtspējīga. Koalicijai tas, kā Inerbantosa vēja parks tiek plānots, būvēts un uzturēts, noteiks, vai tas kļūs par daļu no risinājuma vai vienkārši atkārtos vecās kļūdas.

Vēja parki var izjaukt trauslas ekosistēmas, izspiest savvaļas dzīvniekus, degradēt bioloģisko daudzveidību un bojāt ainavas, īpaši, ja to pamatā ir peļņas gūšanas loģika. Turpretī labi projektēta, ekoloģiski integrēta vēja parka konstrukcija var atjaunot zemi, atjaunot dzīvotnes un radīt jaunas aizsargājamās zonas. Atšķirība nav tehnoloģiska, bet gan politiska un ētiska.

Vides aizsardzības grupas uzskata, ka šim projektam ir jānosaka jauns klimata un ekoloģiskās integritātes standarts. Tam nevar tikai "izvairīties no kaitējuma"; tam ir aktīvi jāuzlabo vide, veidojot noturību un novēršot pagātnes postījumus. Inerbantosa var kļūt par modeli enerģijas pārkārtošanas apvienošanai ar ekoloģisko atjaunošanu, bet tikai ar drosmīgu un ambiciozu vīziju.

Punktu skaitīšanas iespējas 2. spēlētājam (vides grupas):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Kaitēt videi	0	Pilnīgi nepieņemami. Projekti, kas izraisa meža izciršanu, biotopu zudumu vai ekoloģisko degradāciju, ir pretrunā ilgtspējības principiem. Šis scenārijs faktiski maskē resursu intensīvu paplašināšanos aiz "tīrās enerģijas" fasādes.
2	Saglabāt pašreizējo stāvokli	2	Vāji un neapmierinoši. Lai gan tas nerada jaunu kaitējumu, šī pieeja nerisina iepriekš nodarīto kaitējumu un neatbilst steidzamajai nepieciešamībai pēc ekoloģiskas atjaunošanas. Tā atspoguļo pasīvu attieksmi, kas nav savienojama ar mūsdienu
3	Atbalstīt bioloģisko daudzveidību	5	Pieciešami, bet nepietiekami. Tiek nodrošināts minimāls atbalsts ekosistēmām (piemēram, monitorings vai kompensējošie dabas aizsardzības pasākumi), taču pieejai trūkst ambīciju. Var tikt pieņemts kā daļa no plašāka kompromisa, ja citās jomās tiek panākti būtiski ieguvumi.
4	Uzlabot ekosistēmas veselību	10	Šis ir ideālais scenārijs. Projekts kļūst par ekoloģisku ieguvumu, veicinot bioloģisko daudzveidību, atjaunojot biotopus, stādot vietējās sugas un īstenojot ar dabu balstītus risinājumus. Tas pārvērš enerģētikas pāreju ekoloģiskajā pārejā.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Ideāls variants: 4. variants - vides uzlabošana. Šis ir vienīgais ceļš, kas atbilst mūsu ekoloģiskajām vērtībām un ilgtermiņa vīzijai.
- Pieņemams kompromiss: 3. variants - atbalstošs, bet ne pārveidojošs. Pieņemams tikai tad, ja tas tiek apvienots ar spēcīgiem panākumiem citās jomās.
- Knapī panesami: 2. variants - pašreizējo apstākļu saglabāšana var tikt pieļauta īstermiņa vienprātības nolūkā, taču tā nav reāla uzvara.
- Sarkanā līnija: 1. variants - jebkāds kaitējums videi nekavējoties pārtrauc vienošanos un novedīs pie izstāšanās no sarunām.

Vides aizsardzības grupas pieprasīs patiesus ekoloģiskus uzlabojumus, uzstājot, ka vēja parkam jābūt atjaunojošam, nevis tikai "zaļam". Mēs nepieņemsim kaitīgus rezultātus; spēcīgas vides ambīcijas nav apspriežamas.

KONFIDENCIĀLS PUNKTU KOPSAVILKUMS VIDES AIZSARDZĪBAS GRUPĀM

A: Project Scale (0)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Massive Project (10B investment)	0			
2. Large Project (6B investment)	0			
3. Medium Project (3B investment)	0			
4. Small Project (1B investment)	0			

B: Economic & Energy Market Dynamics (1)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Maximum Profit	0			
2. ESG Reporting Obligations	1			
3. Social Corporate Responsibility	1			
4. Fair Trade	1			

C: Tourism Concerns (0)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Highly Cultural Aesthetics	0			
2. Moderate Cultural Aesthetics	0			
3. Attractive, Not Cultural	0			
4. Traditional Winds	0			

D: Societal Implications (8)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. No Climate Bonus	0			
2. Climate Bonus 1K	3			
3. Climate Bonus 2K	4			
4. Climate Bonus 3K	8			

E: Environmental Impact (10)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Harm	0			
2. Maintain	2			
3. Support	5			
4. Improve	10			

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
A through E: TOTAL (your goal)	19			

VIENOŠANĀS MINIMUMS NEPIECIEŠAMS = 10

KONFIDENCIĀLA VĒRTĒŠANAS LAPA VIDES GRUPĀM

Jūsu vārds/Grupas nosaukums: _____

Vai Zoreatex panāca vienošanos? JĀ NĒ

Ja "jā", kas parakstīja (vai balsoja par) līgumu?

	JĀ	NĒ
Zoreatex sarunu vedēji		
Citi enerģētikas uzņēmumi		
Valsts attīstības aģentūra		
Tūrisma padome		
Vietējie lauksaimnieki		

Ja jūsu grupa panāca vienošanos, lūdzu, aprakstiet šo vienošanos un norādiet iegūto punktu skaitu:

JAUTĀJUMS	IZNĀKUMS	PUNKTI
A. Kāds projekta mērogs tika panākts?		
B. Kāds ekonomikas/tirgus modelis tika izvēlēts?		
C. Kādas tūrisma bažas tika risinātas?		
D. Kāds sabiedriskais bonuss tika izvēlēts?		
E. Kāds vides ietekmes līmenis ir sagaidāms?		

STARPSUMMA (PIEVENOT VIENĪBAS NO A LĪDZ E): _____

Ja vienošanās bija vienprātīga, pievienojiet 10 bonusa punktus.

KOPĒJAIS LĪGUMA ĢENERĒTAIS PUNKTU SKAITS: _____

PIELIKUMS: VIDES SARUNU VEDĒJA VĒRTĒŠANAS SISTĒMAS APSPRIEŠANA

Šīs sarunas veidos vēja enerģijas attīstības nākotni Inerbantosā un piedāvā retu iespēju iekļaut ilgtspējību, ekoloģisko pārvaldību un sociālo vienlīdzību lielā publiskās infrastruktūras projektā. Uz spēles ir likts ne tikai turbīnu izvietošana vai ieņēmumu sadale; runa ir par to, kāda veida pāreju mēs vēlamies vadīt – taisnīgu un ilgtspējīgu, vai arī neizmantotu iespēju, kas maskēta kā progress.

Ir vairāki jautājumi, un, lai gan daudzi no tiem ir svarīgi dažādām ieinteresētajām personām, ne visi ir vienlīdz saskaņoti ar mūsu misiju. Mūsu punktu sadalījums atspoguļo apzinātu izvēli, kuras pamatā ir vides prioritātes, zinātniska argumentācija un mūsu plašāka apņemšanās ievērot paaudžu taisnīgumu.

10 no 19 punktiem mēs piešķiram ietekmei uz vidi. Tas nav simboliski, bet gan atspoguļo steidzamo nepieciešamību iet tālāk par "nekaitēšanas nodarīšanu" un pieņemt atjaunojošu pieeju, kas aktīvi uzlabo ekoloģiskos apstākļus Inerbantosā un tās apkārtnē. Praksē tas nozīmē atbalstīt bioloģiskās daudzveidības atjaunošanu, apturēt degradāciju un uzlabot dabisko noturību. Neatkarīgi no tā, vai runa ir par dzīvotņu zuduma novēršanu, jūras ekosistēmu aizsardzību vai adaptīvas piekrastes pārvaldības veicināšanu, mēs vēlamies vienošanos, kas rada reālus ekoloģiskus ieguvumus. Pašreizējo standartu "saglabāšana" nav pietiekama, un kaitējuma pieņemšana būtu nepieņemama un kaitētu gan reģiona veselībai, gan mūsu uzticamībai. Ietekme uz vidi ir projekta integritātes lakmusa tests.

Nākamā svarīgākā ir sabiedrības ietekme, kurai mēs piešķiram 8 punktus. Vides aizsardzība bez sociālā taisnīguma vairs nav pieņemama. Enerģētikas pārejai ir jāsniedz labums vietējiem iedzīvotājiem, ne tikai attīstītājiem vai investoriem. Liela klimata dividende, piemēram, 3000 eiro uz mājsaimniecību, liecina par taisnīgumu un kopienas iekļaušanu un palīdz nodrošināt sabiedrības atbalstu ilgtermiņa ilgtspējības mērķiem. Vāja vai neesoša prēmija mazinātu uzticēšanos un pastiprinātu naratīvu, ka ilgtspējība tiek nodrošināta kopienu labā, nevis kopā ar tām. Inerbantosa vajadzētu parādīt, kā taisnīga pāreja izskatās praksē.

Mūsu trešā prioritāte ir ekonomikas un enerģijas tirgus dinamika, kam piešķirts 1 punkts. Lai gan tā nav tik svarīga, mēs joprojām atbalstām sistēmas, kas nodrošina atbildību un pamata vides aizsardzības pasākumus.

Mēs maz uzsveram tūrisma problēmas vai projekta mērogu, piešķirot abām kategorijām 0 punktus. Turbīnu estētikai vai simboliskajai vērtībai ir nozīme tikai tad, ja tā tieši ietekmē vidi, un projekta lielums pats par sevi nav vērtība. Liels vēja parks bez drošības pasākumiem nebūtu pieņemams, tāpēc mēs saglabājam neitrālu nostāju attiecībā uz lielumu.

Svarīgi: Jūs tiksiet vērtēti pēc tā, cik labi galīgā vienošanās atbilst šiem vērtējumiem. Nepiekrīti darījumam, kura vērtība ir mazāka par 10 punktiem, tas kaitētu mūsu misijai un uzticamībai. Taču atcerieties, ka šeit nav runa par punktu maksimizēšanu, bet gan par vissvarīgākā virzību uz priekšu. Mūsu sabiedrotie vides kustībā uzmanīgi sekos līdzi.

KONFIDENCIĀLI NORĀDĪJUMI TŪRISMA PADOMEI

Ierosinātais Inerbantosa vēja parks ir reģionam izšķirošs brīdis, un Tūrisma padomei tas prasa rūpīgu līdzsvaru. Mēs atbalstām pāreju uz atjaunojamo enerģiju, taču esam tikpat apņēmušies saglabāt Inerbantosa kultūras identitāti, estētisko pievilcību un ilgtermiņa vērtību kā vadošajam tūrisma galamērķim.

Mūsu misija ir nodrošināt, lai jebkura nozīmīga attīstība veicinātu, nevis mazinātu reģiona tūrisma potenciālu. Tā kā vairāk nekā trešdaļa vietējo darbavietu ir saistītas ar tūrismu un kultūras mantojumu, pat nelielas ainavas vai apmeklētāju pieredzes izmaiņas var radīt ilgstošu ekonomisko ietekmi. Vēja enerģija var pastāvēt līdzās tūrismam, bet tikai tad, ja tā tiek pārdomāti un ar cieņu integrēta vidē.

Šīs sarunas ļauj mums aizsargāt to, kas padara Inerbantosa unikālu. Mums ir jāpieprasa iespējas, kas saglabā kultūras estētiku, veicina sociālo reinvestīciju un ētisku uzņēmējdarbības praksi, vienlaikus ņemot vērā reģionālās vajadzības. Mūsu panākumi būs atkarīgi ne tikai no tā, no kā mēs izvairīsimies, bet arī no pozitīvās vīzijas, kuras veidošanā mēs palīdzam.

Mūsu mērķis ir būt konstruktīviem partneriem, taču mēs nevaram atbalstīt nevienu vienošanos, kurā netiek ņemta vērā ietekme uz tūrismu. Jūsu uzdevums ir panākt vienošanos, kas atbilst mūsu prioritātēm, sasniedzot vismaz 10 punktus un nodrošinot, ka tūrisms joprojām ir spēcīgs vietējās ekonomikas pilārs. No tā ir atkarīgs mūsu mantojums un reģiona reputācija.

Lai vadītu jūsu sarunu stratēģiju, esam izstrādājuši 16 punktu vērtēšanas modeli, kas atspoguļo mūsu organizācijas prioritātes piecos strīdīgajos jautājumos. Vislabvēlīgākie rezultāti kopā piešķir 16 punktus; visnelabvēlīgākais rezultāts dod nulli. Lai Tūrisma padome atbalstītu projektu, galīgajai vienošanās ir jāiegūst vismaz 10 punkti.

Katram jautājumam ir piešķirti punkti, pamatojoties uz to, cik cieši iespējas atbilst mūsu misijai - kultūras saglabāšanai, ekonomiskajai labklājībai un ilgtspējīgai reģionālā zīmola veidošanai. Šī sistēma vienkāršo sarežģītus kompromisus vienā mērogā, palīdzot mums novērtēt, vai priekšlikums sniedz pietiekamu vērtību Inerbantosa tūrisma nozarei.

- Projekta mērogs (maksimums 6 punkti): mēs dodam priekšroku mazāka mēroga projektiem, kas samazina vizuālo traucējumu un saglabā ainavas raksturu. Liela mēroga projekti var kaitēt reģiona pievilcībai.
- Tūrisma problēmas (maksimums 4 punkti): mūsu galvenā prioritāte. Būtiskas ir iespējas, kas aizsargā vai uzlabo Inerbantosa kultūras estētiku; vispārīgi vai kultūras ziņā neitrāli risinājumi nav pieņemami.
- Ietekme uz vidi (maksimums 3 punkti): veselīga vide ir vitāli svarīga tūrismam. Mēs atalgojam iespējas, kas uzlabo vai atbalsta ekoloģiskos apstākļus; kaitīgi rezultāti nav pieņemami.
- Ekonomikas un enerģētikas tirgus dinamika (maksimums 2 punkti): mēs augstu vērtējam ētisku, atbildīgu uzņēmējdarbības praksi - godīgu tirdzniecību, ESG ziņošanu un sociālo korporatīvo atbildību -, jo tā stiprina reģiona zīmolu videi apzinīgu ceļotāju vidū.
- Sabiedrības ietekme (maksimums 1 punkts): uz kopienu vērstas klimata prēmijas ir apsveicamas, ja tās atbalsta vietējo labklājību un stiprina sabiedrības noskaņojumu pret tūrismu.

Jūsu mērķis ir maksimāli palielināt mūsu vērtējumu šajā struktūrā, prioritāri piešķirot iespējas, kas saglabā tūrisma vērtību, vienlaikus stratēģiski meklējot kompromisus. Izmantojiet nākamo sadaļu, lai iegūtu pilnīgu vērtējumu sadalījumu pa iespējām. Esiet elastīgi, taču pieturieties pie mūsu pamatinteresēm.

1. JAUTĀJUMS: PROJEKTA MĒROGS

Par ko ir šis jautājums:

Projekta mērogs nosaka kopējās investīcijas un vēja turbīnu skaitu, kas ierosināts Inerbantosa. Lai gan lielākas investīcijas parasti nodrošina lielāku enerģijas ražošanu, tās arī palielina vēja turbīnu skaitu, palielina zemes izmantošanu un rada vizuālus traucējumus, apdraudot reģiona pievilcību kā augstvērtīgu tūrisma galamērķi.

Tūrisma padome Inerbantosas vizuālās, ekoloģiskās un kultūras integritātes aizsardzība ir kritiski svarīga. Vēja enerģija var atbalstīt ilgtspējīgu attīstību tikai tad, ja tā tiek īstenota saskaņā ar vietējo raksturu. Projekti, kas pārņem ainavu, riskē atturēt apmeklētājus, kaitēt vietējiem uzņēmumiem un graut identitāti, kas cilvēkus vispār piesaista Inerbantosai.

Šis jautājums ir Tirdzniecības palātas galvenā prioritāte, un mēs stingri iestājamies par iespējām, kas ierobežo mērogu, vienlaikus maksimāli palielinot saderību ar tūrisma ekonomiku.

Punktu skaitīšanas iespējas 3. spēlētājam (Tūrisma padome):

Iespējas	Apraksts	Investīcijas	Punkti	Skaidrojums
1	Milzīgs mērogs	10B	2	Ļoti traucējoši, bet minimāli pieļaujami tikai tad, ja citās jomās tiek garantēti būtiski ieguvumi. Vizuālais un telpiskais nospiedums ir nopietna problēma.
2	Liels mērogs	6B	3	Joprojām problemātiski, lai gan nedaudz mazāk uzbāzīgi. Nepieciešami spēcīgi kompensējošie pasākumi tūrisma un ainavas aizsardzībai
3	Vidējs mērogs	3B	5	Saprātīgs līdzsvars. Saderīgs ar vietējo ainavu un var atļaut zināmu ekotūrisma integrāciju.
4	Mazs mērogs	1B	6	Stingri dodama priekšroka. Saglabā vizuālo identitāti un rada iespējas tūrisma inovācijām. Minimāli ietekmē kultūras un dabas vērtības.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - maza mēroga. Atbilst tūrisma ilgtspējības principiem un aizsargā Inerbantosas ainavisko raksturu.
- Vēlamais kompromiss: 3. variants - vidēja mēroga risinājums. Pieņemams, ja projekts saglabā estētisko harmoniju un samazina vizuālo nekārtību.
- Nosacīta pieņemšana: 2. variants - liela mēroga, pieļaujama tikai tad, ja tiek nodrošinātas garantijas tūrisma atbalstam un vizuālās ietekmes mazināšanai.
- Nevēlams minimums: 1. variants - masveida mērogs. Nav vēlams, bet joprojām piešķir punktus, ja tiek sniegti ievērojami ieguvumi starp nozarēm.

Tūrisma padome visvērtīgākais jautājums ir Projekta mērogs, kas saņēmis 6 no 16 pieejamajiem punktiem. Šis grupas pārstāvošajiem sarunu vedējiem ir jāpanāk augsts punktu skaits, lai sasniegtu organizācijas prioritātes.

2. JAUTĀJUMS: EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA

Par ko ir šis jautājums:

Šajā numurā galvenā uzmanība pievērsta tam, kā vēja enerģijas projekti tiek iekļauti plašākā ekonomikas un tirgus struktūrā. Galvenais jautājums ir, vai attīstība balstās tikai uz peļņas maksimizēšanu, vai arī tā ir integrēta ar tādām vērtībām kā godīga tirdzniecība, korporatīvā sociālā atbildība (KSA) un ESG ziņošana (vides, sociālā un pārvaldības).

Tūrisma padomei ilgtspējīgs tūrisms ir cieši saistīts ar reputāciju, atbildību un ilgtermiņa vērtību. Tūrisma virzītas ekonomikas gūst labumu, ja enerģijas projekti atspoguļo ētikas standartus un kopienas taisnīgumu. Vietējie un starptautiskie tūristi arvien vairāk atsaucas uz galamērķiem, kas demonstrē redzamu apņemšanos ievērot ilgtspējību un ētisku pārvaldību.

Punktu skaitīšanas iespējas 3. spēlētājam (Tūrisma padome):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Maksimāla peļņa	0	Peļņas prioritizēšana uz sociālo vērtību rēķina kaitē vietējam tēlam. Tiek uztverts kā īstermiņa un kaitīgs tūrisma zīmolam.
2	ESG ziņošanas pienākumi	1	Demonstrē pamatlīmeņa caurskatāmību. Noderīgi reputācijai, taču nepietiekami bez reālas rīcības.
3	Korporatīvā sociālā atbildība	1	Iedrošinoša ētiskas virzības pazīme. Tiek pozitīvi uztverts, ja ir saistīts ar redzamiem ieguvumiem vietējai sabiedrībai.
4	Godīga tirdzniecība	2	Spēcīgākā atbilstība tūrisma vērtībām. Veicina vienlīdzību, ētiku un pozitīvu uztveri tūristu un partneru vidū.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - godīga tirdzniecība. Stingri atbalsta ilgtspējīgu tūrisma, uzlabo galamērķu zīmolu un atbilst starptautisko apmeklētāju cerībām.
- Pieņemami kompromisi:
 - 2. variants - ESG ziņošana. Caurspīdīga, taču nepieciešama izpildes kontrole.
 - 3. variants - KSA. Atspoguļo ētisko izpratni un uzlabo uztveri.
- Nepieņemami: 1. variants - maksimāla peļņa. Tas bojā tēlu, atsvešina uz vērtībām balstītus tūristus un var izraisīt kultūras un vietējo uzņēmumu pretestību.

Tūrisma padomes tirgus ētika tieši ietekmē tūrisma tēlu un vietējo pievilcību. Apmeklētāji vairāk sliecas atbalstīt galamērķus, kuros atbildība un taisnīgums ir daļa no uzņēmējdarbības ētikas. Ētiska pārvaldība ne tikai aizsargā kopienas, bet arī piesaista apmeklētājus.

3. JAUTĀJUMS: TŪRISMA BAŽAS

Par ko ir šis jautājums:

Tūrisms ir Inerbantosas ekonomikas stūrakmens, kas balstīts uz tās augsto kultūras estētiku, bagātīgajām tradīcijām un gleznainajām ainavām. Tāpēc vēja enerģijas attīstība ir jāprojektē, rūpīgi pievēršot uzmanību vizuālajai un kultūras ietekmei. Projekti, kas neņem vērā reģiona unikālo raksturu, var kaitēt tūrisma pievilcībai un vietējam lepnumam, kas ir galvenie tūrisma nozares virzītājspēki.

Tūrisma padomei šis jautājums ir kritiski svarīgs. Reģiona identitātes, vizuālās pievilcības un kultūras integritātes aizsardzība nav tikai vērtību jautājums, tā ir būtiska ekonomisko panākumu saglabāšanai un Inerbantosa konkurētspējas saglabāšanai kā tūrisma galamērķim.

Punktu skaitīšanas iespējas 3. spēlētājam (Tūrisma padoem):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Ļoti uz kultūru vērsts dizains	4	Stingri dodama priekšroka. Stiprina Inerbantosas tēlu, piesaista gan starptautiskos, gan vietējos tūristus un atbalsta ekonomiku, saglabājot kultūras mantojumu.
2	Mērens kultūras dizains	1	Pieļaujams kompromiss. Zināms identitātes zudums, taču pietiekami daudz autentiskuma paliek, lai izvairītos no būtiska reputācijas kaitējuma.
3	Pievilcīgs, bet nekulturāls dizains	0	Nepieņemami. Trūkst kultūras atbilstības un vājināts Inerbantosas zīmols. Pastāv risks atsvešināt apmeklētājus, kuri meklē autentiskas pieredzes.
4	Tradicionālie vēja turbīnu risinājumi (bez estētikas)	0	Pilnīgi nepieņemami. Industriālais izskats grauj vizuālo harmoniju un samazina reģiona tūrisma vērtību.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 1. variants - izteikti kulturāla estētika. Atbilst reģiona tēlam un tieši atbalsta tūrisma nozari, aizsargājot kultūras unikalitāti.
- Pieņemams kompromiss: 2. variants - mērena kultūras estētika. Nav ideāls, bet to var pārvaldīt, ja to apvieno ar spēcīgu kopienas iesaisti un zīmola veidošanas centieniem.
- Nepieņemami: 3. un 4. variants. Vispārīgi un nepievilcīgi stili bojā galamērķa identitāti un samazina tā tūrisma pievilcību.

Tūrisma padomei kultūras un estētiskā autentiskums nav apspriežams. Tūrisms zeļ, pateicoties unikalitātei, un, ja enerģētikas infrastruktūra to apdraud, tas apdraud visas nozares nākotni. Lai aizsargātu tūrisma, enerģētikas attīstībai ir jā saglabā identitāte, nevis tā jāizdzēš.

4. JAUTĀJUMS: SABIEDRĪBAS IETEKME

Par ko ir šis jautājums:

Šajā numurā tiek pētīts, kā vēja enerģijas projekti ietekmē vietējās kopienas, izmantojot ekonomiskos stimulus, īpaši klimata prēmijas. Šīs prēmijas ir paredzētas, lai nodrošinātu, ka vietējie iedzīvotāji gūst labumu no vēja infrastruktūras izvietojuma. Tūrisma padomei ir svarīgi saglabāt sabiedrības atbalstu, kopienas labo gribu un sociālekonomisko stabilitāti, īpaši tūrisma atkarīgās teritorijās, kur sabiedrības uztvere un vietējais lepnums ietekmē apmeklētāju pieredzi.

Punktu skaitīšanas iespējas 3. spēlētājam (Tūrisma padome):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Nav klimata bonusa	0	Nepieņemami. Nevienlīdzīga ieguvumu sadale rada iedzīvotāju neapmierinātību, kas var negatīvi ietekmēt tūrisma reputāciju un radīt sociālu spriedzi.
2	Klimata bonuss €1T/mājsaimniecībai	0	Nepietiekami. Simbolisks apjoms, kas, visticamāk, neietekmēs sabiedrisko viedokli un nesniegs reālu atbalstu kopienai.
3	Klimata bonuss €2T/mājsaimniecībai	1	Pieņemami. Demonstrē zināmu vēlmi atbalstīt vietējos iedzīvotājus, kas palīdz uzturēt pozitīvu sabiedrisko noskaņojumu.
4	Klimata bonuss €3T/mājsaimniecībai	1	Pieņemami. Uzsver būtiskāku ieguldījumu kopienā un saskan ar ilgtspējīga tūrisma principiem. Tomēr ar to nepietiek, lai kompensētu kultūras vai vides kaitējumu.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Vēlamais rezultāts: 3. vai 4. variants - prēmijas 2000 vai 3000 apmērā. Tās liecina par mērenu apņemšanos dalīties vietējos ieguvumos, kas palīdz saglabāt sabiedrības apmierinātību un sabiedrības atbalstu, kas ir vitāli svarīgi tūrismam.
- Nepieņemami: 1. un 2. variants - bonusu neesamība vai simboliskas prēmijas nemazina vēja projektu radītos traucējumus un varētu kaitēt kopienas un tūrisma attiecībām.

Tūrisma padomei finansiālā kompensācija ir sekundāra salīdzinājumā ar estētikas un identitātes saglabāšanu, taču tai joprojām ir nozīme. Prēmijas ir jāsaņem taisnīgi, redzami un novērtēti, lai aizsargātu reģiona tēlu un novērstu sabiedrības negatīvo reakciju, kas varētu ietekmēt tūristu uztveri. Ja vēja projekti rada traucējumus, tiem ir arī jāuzlabo sabiedrības labvēlība. Sabiedrības labvēlība ir būtiska plaukstošai tūrisma ekonomikai.

5. JAUTĀJUMS: IETEKME UZ VIDI

Par ko ir šis jautājums:

Vēja enerģijas attīstības ietekme uz vidi var ietekmēt to, kā tūristi uztver galamērķi. No ainaviska skaistuma līdz bioloģiskajai daudzveidībai, Inerbantosas vides stāvoklim ir galvenā loma apmeklētāju piesaistīšanā. Vēja projekti, kas kaitē ekosistēmām vai degradē ainavas, riskē kaitēt tūrisma zīmolam. No otras puses, iniciatīvas, kas aizsargā vai pat uzlabo vidi, var palielināt reģiona pievilcību un reputāciju kā ilgtspējīgam galamērķim.

Punktu skaitīšanas iespējas 3. spēlētājam (Tūrisma padomei):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Kaitēt videi	0	Nepieņemami. Jebkurš projekts, kas redzami kaitē videi, apdraud tūrisma nozari, samazinot dabas pievilcību un nonākot pretrunā ar Inerbantosas tēlu kā videi draudzīgam galamērķim.
2	Saglabāt pašreizējo stāvokli	1	Absolūtais minimums. Lai gan tas nerada kaitējumu, vienkārša esošā stāvokļa uzturēšana neveido pievienoto vērtību un nesniedz priekšrocības tūrismam.
3	Atbalstīt bioloģisko daudzveidību	2	Veicināms. Pasākumi, kas palīdz aizsargāt ekosistēmas vai samazina vides slodzi, saskan ar ilgtspējīga tūrisma principiem un stiprina reģiona ekoloģisko tēlu.
4	Uzlabot ekosistēmas veselību	3	Stingri dodama priekšroka. Projekti, kas aktīvi uzlabo dabiskos biotopus vai bioloģisko daudzveidību, rada konkurences priekšrocību un veicina ilgtermiņa tūrisma izaugsmi, balstoties uz vides līderību.

Vides grupas nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - uzlabot. Aktīva dabiskās vides atjaunošana vai uzlabošana dod labumu tūrismam, palielinot galamērķa vērtību, pievilcību un uzticamību kā zaļajam līderim.
- Pieņemams kompromiss: 3. variants - atbalstīt. Iniciatīvas, kas saglabā un aizsargā ekosistēmas bez būtiskas degradācijas, ir apsveicamas un atbilst atbildīgas tūrisma attīstības principiem.
- Knapi panesami: 2. variants - saglabāt. Šis ir pats minimums, lai gan pieņemams, šis variants nerada pievienoto vērtību tūrismam.
- Nepieņemami: 1. variants - kaitējums. Vides bojāšana tieši kaitētu Inerbantosa tūrisma ekonomikai un būtu pretrunā ar tās tēlu. Šis variants nesniedz nekādu vērtību nozarei.

Vide ir viena no Inerbantosas lielākajām tūrisma vērtībām. Vēja enerģijas projektiem ir jācenšas ne tikai novērst kaitējumu, bet arī aktīvi uzlabot dabisko vidi, lai paaugstinātu Inerbantosas statusu kā vadošo ilgtspējīga tūrisma galamērķi.

KONFIDENCIĀLS PUNKTU KOPSAVILKUMS TŪRISMA PADOMEI

A: Project Scale (6)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Massive Project (10B investment)	2			
2. Large Project (6B investment)	3			
3. Medium Project (3B investment)	5			
4. Small Project (1B investment)	6			

B: Economic & Energy Market Dynamics (2)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Maximum Profit	0			
2. ESG Reporting Obligations	1			
3. Social Corporate Responsibility	1			
4. Fair Trade	2			

C: Tourism Concerns (4)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Highly Cultural Aesthetics	4			
2. Moderate Cultural Aesthetics	1			
3. Attractive, Not Cultural	0			
4. Traditional Winds	0			

D: Societal Implications (1)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. No Climate Bonus	0			
2. Climate Bonus 1K	0			
3. Climate Bonus 2K	1			
4. Climate Bonus 3K	1			

E: Environmental Impact (3)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Harm	0			
2. Maintain	1			
3. Support	2			
4. Improve	3			

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
A through E: TOTAL (your goal)	16			

VIENOŠANĀS MINIMUMS NEPIECIEŠAMS = 10

KONFIDENCIĀLA TŪRISMA PADOMES VĒRTĒŠANAS LAPA

Jūsu vārds/Grupās nosaukums: _____

Vai Zoreatex panāca vienošanos? JĀ NĒ

Ja "jā", kas parakstīja (vai balsoja par) līgumu?

	JĀ	NĒ
Zoreatex sarunu vedēji		
Citi enerģētikas uzņēmumi		
Valsts attīstības aģentūra		
Vides aizsardzības grupas		
Vietējie lauksaimnieki		

Ja jūsu grupa panāca vienošanos, lūdzu, aprakstiet šo vienošanos un norādiet iegūto punktu skaitu:

JAUTĀJUMS	IZNĀKUMS	PUNKTI
A. Kāds projekta mērogs tika panākts?		
B. Kāds ekonomikas/tirgus modelis tika izvēlēts?		
C. Kādas tūrisma bažas tika risinātas?		
D. Kāds sabiedriskais bonuss tika izvēlēts?		
E. Kāds vides ietekmes līmenis ir sagaidāms?		

STARPSUMMA (PIEVENOT VIENĪBAS NO A LĪDZ E): _____

Ja vienošanās bija vienprātīga, pievienojiet 10 bonusa punktus.

KOPĒJAIS LĪGUMA ĢENERĒTAIS PUNKTU SKAITS: _____

PIELIKUMS: TŪRISMA PADOMES VĒRTĒŠANAS SISTĒMAS APSPRIĒŠANA

Šīs sarunas ietekmēs tūrisma nākotni Inerbantosā. Tūrisma padomei tā ir izšķiroša iespēja nodrošināt, lai vēja enerģijas attīstība atbilstu reģiona vērtībām un ekonomiskajai vitalitātei. Uz spēles ir likta ne tikai infrastruktūra, bet arī viena no Inerbantosas vērtīgākajiem sektoriem nākotne. Mūsu punktu sadalījums atspoguļo apņemšanos nodrošināt ilgtspējīgu tūrisma, atbildību pret vietējām kopienām un ilgtermiņa redzējumu par Inerbantosu kā pasaules līmeņa galamērķi.

Mūsu galvenā prioritāte ir projekta mērogs, kam piešķirti 6 no 16 punktiem. Attīstības mērogam ir jāatbilst Inerbantosa tūrisma ainavas raksturam un ilgtspējībai. Mazāka mēroga projekti, īpaši 1 miljarda eiro apmērā, piedāvā vislabākās iespējas pārdomātai integrācijai, nepārslogojot reģionu. 3 miljardu eiro projekts joprojām ir pārvaldāms, taču 6 vai 10 miljardu eiro priekšlikumi riskē dominēt vizuālajā un vides novērtējumā apmeklētāju vidū. Mēs neesam pret izaugsmi, taču mūs uztrauc pārāk lieli projekti, kuros rūpnieciskais mērogs tiek dots priekšroka, nevis reģionālajai atbilstībai.

Mūsu otrā prioritāte ir tūrisma jautājumi, kam piešķirti 4 punkti. Tūrisms ir atkarīgs no kultūras identitātes un vizuālās harmonijas. Vēja enerģijas projektiem ir jāpapildina, nevis jāapdraud reģiona estētiskā vērtība un autentiskais šarms. Mūsu nozare plaukst, balstoties uz mantojumu un stāstniecību, un mēs atbalstām tādus projektus, kas atspoguļo vietējos materiālus, dizainu un vietu. Apmeklētāji ierodas autentiskuma, nevis vispārīgas infrastruktūras dēļ.

Esam piešķīruši 3 punktus ietekmei uz vidi. Tīrs gaiss, gleznainas ainavas un dinamiskas ekosistēmas ir mūsu pievilcības pamatā. Tūristi atgriežas vietās, kas aizsargā dabu, nevis tajās, kas to apdraud. Mēs atbalstām projektus, kas sniedzas tālāk par "nekaitēšanas nodarīšanu" un aktīvi veicina ekoloģisko veselību. Investīcijas, kas atbalsta bioloģisko daudzveidību, atjauno dzīvotnes un uzlabo dabisko noturību, ir ne tikai labas planētai, bet arī mūsu ekonomikai. Vide nav tūrisma fons, tā ir daļa no pašas pieredzes.

Sabiedriskās ietekmes saņēma 2 punktus. Tūrisma ekonomika nevar attīstīties, ja kopienas jūtas atstumtas vai bezspēcīgas. Projekti, kas paredz taisnīgus un jēgpilnus ieguvumus iedzīvotājiem, jo īpaši klimata prēmijas, kas sasniedz maznodrošinātās un pirmās līnijas kopienas, stiprina ilgtermiņa sabiedrības atbalstu un palīdz nodrošināt ilgtspējīga tūrisma nākotni. Kad vietējie iedzīvotāji jūtas novērtēti un iesaistīti, viņi kļūst par galamērķa pārvaldniekiem.

Visbeidzot, mēs piešķirām 1 punktu ekonomikas un enerģijas tirgus dinamikai. Lai gan šī nav mūsu galvenā problēma, mēs atzīstam ētikas sistēmu nozīmi, kas veicina pārredzamību, korporatīvo atbildību un godīgu tirdzniecību. Pārvaldībai ir nozīme. Lai vēja enerģijas attīstība pastāvētu līdzās tūrismam, tai jābalstās uz uzticēšanos, integritāti un kopīgām vērtībām.

Svarīga piezīme: Šīs sarunas ir par vairāk nekā tikai kompromisiem. Tās ir par to, lai aizsargātu to, kas padara Inerbantosu apmeklēšanas un saglabāšanas vērtu. Mēs nepieprasām, lai katrs rezultāts būtu par labu tūrismam, taču mēs nepieņemsim lēmumus, kas ignorē nozares vērtības. Mūsu vērtēšanas sistēma nav simboliska, tā atspoguļo to, kas būs nepieciešams, lai Inerbantosa saglabātu kā plaukstošu un noturīgu galamērķi, kur tūrisms un ilgtspējība iet roku rokā. Tūrisma nozare uzmanīgi seko līdzi situācijai.

KONFIDENCIĀLI

VALSTS ATTĪSTĪBAS
AĢENTŪRA

KONFIDENCIĀLI NORĀDĪJUMI VALSTS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRAI

Ierosinātais Inerbantosa vēja parks tiek uzskatīts par valsts progresa stūrakmeni, kas Valsts attīstības aģentūrai piedāvā retu iespēju paātrināt enerģētisko neatkarību, ekonomikas modernizāciju un reģionālo integrāciju. Mūsu prioritāte ir nodrošināt, lai reģions kļūtu par centrālu spēlētāju zaļās izaugsmes un inovāciju jomā. Mūsu misija ir palielināt atjaunojamo enerģiju tā, lai tā demonstrētu ietekmi, piesaistītu investorus un stiprinātu valsts spēju sasniegt vides un ekonomiskos mērķus. Projekta apjoms un darbības joma ir izšķiroši svarīga ne tikai valsts enerģētikas mērķu sasniegšanai, bet arī Inerbantosa pozicionēšanai plašākā stratēģiskajā vīzijā. Panākumi nozīmē tādas pamatiniciatīvas izveidi, kas demonstrē ambīcijas un valsts vadību enerģētikas pārejā. Šīs sarunas ļauj mums rīkoties vīziju pilnā veidā. Mēs varam atbalstīt mērķtiecīgas korekcijas, taču mēs nepieņemsim pamatprincipiem: liela mēroga ietekmei, skaidriem tirgus signāliem un paātrinātiem termiņiem. Galīgajam darījumam ir jābūt izmērāmi sabiedriski ieguvumi ar minimāliem regulatīviem šķēršļiem un spēcīgu mērogojamību. Mēs sadarbosimies un būsim pragmatiski, taču visām pusēm ir jārespektē šī ieguldījuma steidzamība un stratēģiskā nozīme. Jūsu uzdevums ir panākt vienošanos, kas atbilst vismaz 10 no 18 punktiem, veicinot ilgtermiņa infrastruktūras attīstību, konkurētspēju un valsts mēroga saskaņošanu. Mūsu vērtēšanas sistēma atspoguļo nacionālās un reģionālās attīstības prioritātes piecās jautājumu jomās. Kopējais punktu skaits ir 18, un rezultātam ir jābūt vismaz 10 punktiem, lai saņemtu mūsu atbalstu. Projekta mērķis ir mūsu augstākā prioritāte, saņemot visus 6 punktus. Mēs atbalstām liela mēroga investīcijas, kas demonstrē vērienīgumu un ietekmi. Ideāls projekts ir 10 miljardu eiro vērts projekts, kas signalizē par valsts gatavību uzņemties vadošo lomu atjaunojamās enerģijas jomā un piesaistīt augstākā līmeņa investorus. Pieticīgiem vai eksperimentāla mēroga projektiem trūkst mums nepieciešamās pārveidojošās vērtības.

Seko Ekonomikas un enerģētikas tirgus dinamika ar 4 no 4 punktiem. Mēs stingri atbalstām priekšlikumus, kas maksimāli palielina peļņu, uzlabo enerģētisko drošību un pozicionē valsti kā uzticamu enerģētikas spēlētāju. Mūs īpaši interesē projekti, kas veicina valsts konkurētspēju un atbilst investoru prioritātēm. ESG saistības un korporatīvā sociālā atbildība nav mūsu uzmanības centrā; tā vietā mēs augstu vērtējam spēcīgus finanšu rādītājus un regulējuma efektivitāti.

Ietekme uz vidi ir svarīga, taču tā nedrīkst kavēt mērogu vai ātrumu. Šeit esam piešķīruši 3 punktus un apbalvojam iespējas, kas saglabā vai atbalsta esošos vides apstākļus. Mēs esam atvērti nelieliem uzlabojumiem, bet ne uz ieviešanas aizkavēšanas vai izmaksu palielināšanas rēķina. Kaitīga ietekme tiek atturēta, taču mēs neļausim ekoloģiskai pilnībai stāties ceļā nacionālajām interesēm.

Sabiedrības ietekmei ir piešķirti 3 punkti. Mēs uzskatām, ka sabiedrības atbalstu var saglabāt, izmantojot pārredzamu komunikāciju un mērenus stimulus. Klimata bonuss ir pieņemams, ja tas veicina uzticēšanos un paātrina ieviešanu, taču mēs negaidām augstu sabiedrības integrāciju vai kopīgas pārvaldības modeļus. Mūsu mērķis ir efektīvi virzīties uz priekšu, vienlaikus piedāvājot pietiekami daudz, lai ieinteresētās personas saglabātu sadarbību.

Tūrisma problēmas saņem 2 punktus un ir mūsu zemākā prioritāte. Mēs atzīstam tūrisma ekonomisko vērtību, bet noraidām ideju, ka tam vajadzētu ierobežot stratēģiskās infrastruktūras attīstību. Projektiem vajadzētu līdz minimumam samazināt traucējumus, bet mēs nepieņemam estētiskus iebildumus kā pamatu noraidījumam. Vēja enerģija ir valsts prioritāte, un tūrismam ir jāpielāgojas šim progresam, nevis jākavē tas.

Jūsu uzdevums ir maksimāli palielināt punktu skaitu saskaņā ar šo sistēmu, izstrādājot priekšlikumus, kas demonstrē mērogojamību, rentabilitāti un ieviešanas gatavību. Izmantojiet nākamo sadaļu, lai novērtētu katras pieejamās iespējas potenciālo punktu skaitu un attiecīgi vadītu sarunas.

1. JAUTĀJUMS: PROJEKTA MĒROGS

Par ko ir šis jautājums:

Projekta mērogs nosaka vēja enerģijas attīstības kopējo ambīciju, ietekmes un investīciju līmeni līnērtantās. Valsts attīstības aģentūrai šis jautājums ir valsts infrastruktūras stratēģijas stūrakmens. Lielāka mēroga investīcijas atspoguļo valsts līderību, piesaista augsta līmeņa investorus un maksimāli palielina enerģijas ražošanu. Liela mēroga projekts ir progresa simbols, kas paātrina enerģētisko neatkarību un signalizē par ilgtermiņa konkurētspēju.

Aģentūra uzskata vēja enerģiju par izaugsmes katalizatoru. Projekti ar augstu investīciju līmeni rada darbvietas, vairo pārliecību par reģiona spējām un apliecina valsts gatavību veicināt pāreju uz zaļo ekonomiku. Mazāki projekti tiek uzskatīti par neizmantotām iespējām, kuriem trūkst mēroga, tvēruma un ietekmes, lai pozicionētu līnērtantosa kā galveno spēlētāju valsts attīstībā. Šis jautājums ir aģentūras galvenā prioritāte, un mūsu iekšējās novērtēšanas modelī tam ir piešķirti maksimāli 6 punkti. Mēs esam apņēmušies nodrošināt šajā kategorijā vislielākās ietekmes risinājumu.

Punktu skaitīšanas iespējas 4. spēlētājam (Valsts attīstības aģentūra):

Iespējas	Apraksts	Investīcijas	Punkti	Skaidrojums
1	Milzīgs mērogs	10B	8	Ideālais scenārijs. Maksimālas investīcijas, maksimāla ietekme. Spēcīgs signāls par līderību un ambīcijām.
2	Liels mērogs	6B	6	Spēcīgi un stratēģiski. Augsta vērtība ieguldītajām izmaksām un piemērots mērogs atpazīstamībai un izaugsmei.
3	Vidējs mērogs	3B	4	Nokavēta iespēja. Mērens ieguvums ar ierobežotu pārmaiņu potenciālu.
4	Mazs mērogs	1B	0	Nepietiekami. Simbolisks žests bez būtiska infrastruktūras ieguvuma.

Valsts attīstības aģentūras nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 1. variants - vērienīgs mērogs (10 miljardu investīcijas). Demonstrē drosmīgu rīcību, nodrošina ietekmi valsts mērogā un rada precedentu.
- Spēcīga priekšroka: 2. variants - liela mēroga. Sniedz ievērojamus rezultātus un atbilst stratēģiskajiem mērķiem.
- Minimāli pieņemamais: 3. variants - vidēja mēroga. Pieņemams tikai tad, ja tas ir saistīts ar ievērojamiem ieguvumiem citās jomās.
- Neapspriežams noraidījums: 4. variants - maza mēroga. Tikai simbolisks. Neatbilst stratēģiskajām vai ekonomiskajām cerībām.

Svarīga piezīme: Valsts attīstības aģentūrai visvērtīgākais jautājums ir projekta mērogs, kas veido 6 no 18 pieejamajiem punktiem. Augstākā iespējama iegūšana šajā kategorijā, lai pamatotu valsts līmeņa atbalstu, nav apspriežama.

2. JAUTĀJUMS: EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA

Par ko ir šis jautājums:

Ekonomikas un enerģijas tirgus dinamika attiecas uz to, kā vēja enerģijas projekts iesaistās plašākā ekonomikā un enerģijas ekosistēmā, tostarp korporatīvajā praksē, pārvaldības modeļos un finansiālajā atdevē. Valsts attīstības aģentūras uzsvars tiek likts uz peļņas un ieguldījumu atdeves maksimizēšanu, nodrošinot atkārtotas investīcijas publiskajā infrastruktūrā, inovācijās un nākotnes zaļās enerģijas projektos.

No aģentūras viedokļa raugoties, vēja projektam ir jānodrošina finansiāla dzīvotspēja un tirgus konkurētspēja. Pienākumi attiecībā uz ESG ziņošanu, sociālo korporatīvo atbildību vai godīgu tirdzniecību ir sekundāri, un tie tiek uzskatīti par ierobežojumiem, kas var atturēt investorus vai sarežģīt īstenošanu. Priekšroka tiek dota racionalizētam, ienesīgam modelim, kas koncentrējas uz izaugsmi, mērogu un ietekmi.

Šim jautājumam ir 1 no 18 punktiem aģentūras novērtējumā, kas atspoguļo šaurāku, uz rezultātiem orientētu pieeju. Finanšu rādītāji ir būtiski, taču mēs cenšamies saglabāt minimālas ziņošanas prasības, lai nepieļautu tempa palēnināšanos.

Punktu skaitīšanas iespējas 4. spēlētājam (Valsts attīstības aģentūra):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Maksimāla peļņa	1	Pilnībā atbilst. Prioritizē neierobežotu kapitāla pieaugumu un vienkāršotu darbības procesu.
2	ESG ziņošanas pienākumi	0	Pārāk birokrātiski. Ziņošanas slogs attur investorus un palēnina ieviešanu.
3	Korporatīvā sociālā atbildība	0	Novērš uzmanību no galvenajiem biznesa mērķiem. Uzliek privātajiem operatoriem nebūtiskas prasības.
4	Godīga tirdzniecība	0	Nav būtiski. Piešķir simbolisku vērtību, bet nesniedz konkurences priekšrocības vai

Valsts attīstības aģentūras nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 1. variants - maksimāla peļņa. Atbalsta projekta biznesa plānu un palielina pievilcību investoriem.
- Visas pārējās iespējas: (2.–4.) tiek uzskatītas par nebūtiskām un rada nevajadzīgu sarežģītību. Aģentūra tām nepiešķir prioritāti.

Svarīga piezīme: Lai gan šim jautājumam ir 1 no 18 punktiem, tas atspoguļo mūsu skaidro nostāju: prioritāte efektivitātei, saistību samazināšana. Regulējošie papildinājumi samazina elastību un konkurētspēju enerģētikas nozarē.

3. JAUTĀJUMS: TŪRISMA BAŽAS

Par ko ir šis jautājums:

Tūrisma bažas skar to, kā vēja enerģijas attīstība atbilst Inerbantosa kultūras, estētiskām un pieredzes vērtībām kā galvenajam tūrisma galamērķim. Tūrisma ieinteresētās personas atbalsta vēja projektus, kas aizsargā vai uzlabo reģiona ainavisko identitāti. Tomēr Valsts attīstības aģentūrai tūrisms ir sekundārs apsvērums – svarīgs, bet ne izšķirošs.

Aģentūra atbalsta investīcijas tūrismā tikai tad, ja tās atbilst plašākai infrastruktūrai vai ekonomikas attīstībai. Estētisks dizains tiek vērtēts, taču tas nedrīkst kavēt ieviešanas ātrumu vai palielināt izmaksas. Pastāv atvērtība pamata tūrisma integrācijai, jo īpaši, ja tā rada papildu vērtību vai atbalsta reģionālā zīmola veidošanu.

Šī problēma aģentūras vērtēšanas sistēmā ir ieguvusi 2 no 18 punktiem, kas liecina par mērenām bažām, taču nebūt nav izšķiroša.

Punktu skaitīšanas iespējas 4. spēlētājam (Valsts attīstības aģentūra):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Ļoti uz kultūru vērsts dizains	0	Neefektīvi izmaksu ziņā. Pielāgoti dizaina elementi aizkavē ieviešanu.
2	Mērens kultūras dizains	0	Pievieno zināmu vērtību, taču pārāk maz, lai attaisnotu papildu sarežģītību.
3	Pievilcīgs, bet nekulturāls dizains	1	Pieņemami. Standarta dizains, kas nebojā ainavu, ir pilnīgi atbilstošs.
4	Tradicionālie vēja turbīnu risinājumi (bez estētikas)	2	Visizdevīgākais risinājums. Ja kultūras dizains jau pastāv, tā atkārtota izmantošana ir efektīva.

Valsts attīstības aģentūras nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - tradicionāls vēja spēkstaciju dizains. Piedāvā kultūras rezonansi tikai tad, ja tas nerada papildu izmaksas vai kavēšanos.
- Pieņemamais minimums: 3. variants - pamata estētiskā saderība, ja vien tā nekaitē apmeklētāja pieredzei.
- Zema prioritāte: 1. un 2. variants – pārāk dārgi un apgrūtinoši, nesniedzot samērīgus ieguvumus enerģētikas vai attīstības mērķu sasniegšanai.

Svarīga piezīme: Tūrisma problēmas nav mūsu aģentūras galvenais virzītājspēks, taču mēs atzīstam vizuālās kvalitātes saglabāšanas vērtību, ja tā netraucē progresam. Šī problēma veido 2 no 18 punktiem un varētu veicināt reģionālo atbalstu, taču ne uz efektivitātes rēķina.

4. JAUTĀJUMS: SABIEDRĪBAS IETEKME

Par ko ir šis jautājums:

Sabiedrības ietekme atspoguļo to, kā projekts iesaista vietējās kopienas, atbalsta sociālo kohēziju un nodrošina taisnīgu ieguvumu sadali, jo īpaši izmantojot klimata prēmijas vai reinvestīciju shēmas. Daudzām ieinteresētajām personām šādas iniciatīvas ir izšķirošas, lai radītu sabiedrības labo gribu un palielinātu vietējo iedzīvotāju atbalstu vēja enerģijai.

Valsts attīstības aģentūrai šis jautājums ir stratēģiska prioritāte. Aģentūra uzskata sabiedrības atbalstu par būtisku, lai saglabātu projekta virzību, izvairītos no pretestības un nodrošinātu vienmērīgu īstenošanu. Prēmijas un ieguvumu sadales shēmas ir ne tikai ētiskas, bet arī praktiski instrumenti, lai veicinātu projekta un reģionālās attīstības mērķu saskaņošanu.

Ar piešķirtajiem 4 no 18 punktiem šis jautājums ir viena no vērtīgākajām kategorijām aģentūras vērtēšanas modelī.

Punktu skaitīšanas iespējas 4. spēlētājam (Valsts attīstības aģentūra):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Nav klimata bonusa	0	Nepieņemami. Pastāv augsts pretestības un ieviešanas kavējumu risks kopienas atbalsta trūkuma dēļ.
2	Klimata bonuss €1T/mājsaimniecībai	2	Pamata labas gribas žests. Palīdz veidot minimālu kopienas uzticību.
3	Klimata bonuss €2T/mājsaimniecībai	3	Efektīvs iesaistes rīks. Veicina sadarbību un mazina pretestību.
4	Klimata bonuss €3T/mājsaimniecībai	4	Ļoti labvēlīgs risinājums. Maksimizē sabiedrības atbalstu un stiprina kopienas līdzdalību.

Valsts attīstības aģentūras nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - 3 000 eiro klimata bonuss. Nodrošina spēcīgu vietējo iesaisti un raitu politisko navigāciju.
- Vēlamais kompromiss: 3. variants - 2000 eiro prēmija. Efektīvs veids, kā iegūt sabiedrības labvēlību, vienlaikus līdzsvarojot budžeta apsvērumus.
- Minimālais sliekšnis: 2. variants - 1000 eiro bonuss. Pieņemami, bet var nebūt pietiekami augstas ietekmes zonām.
- Sarkanā līnija: 1. variants - bez papildu bonusa. Nespēj nodrošināt vietējo leģitimitāti un pastāv sabiedrības negatīvās reakcijas risks.

Svarīga piezīme: Sabiedrības atbalsts ir galvenais veiksmīgas infrastruktūras attīstības veicinātājs. Aģentūra ir apņēmusies īstenot iekļaujošu attīstību, un šis jautājums atspoguļo mūsu pārliecību, ka labi izstrādātas prēmiju shēmas ir būtiskas šīs vīzijas sasniegšanai. Tas veido 4 no mūsu 18 kopējiem punktiem, kas norāda uz spēcīgu uzvaru uz sociālo saskaņošanu.

5. JAUTĀJUMS: IETEKME UZ VIDI

Par ko ir šis jautājums:

Vēja enerģijas attīstības ietekme uz vidi ir galvenais apsvērums ilgtermiņa ilgtspējības un sabiedrības pieņemamības novērtēšanā. Tas ietver to, kā projekts ietekmē bioloģisko daudzveidību, zemes izmantošanu, dabiskās dzīvotnes un kopējo ekoloģisko kvalitāti. Lai gan vēja enerģija pēc savas būtības ir atjaunojama, tās attīstība jāveic tā, lai aizsargātu apkārtējās vides integritāti.

Valsts attīstības aģentūrai vides rādītāji ir galvenais projektu dzīvotspējas rādītājs. Priekšroka tiek dota projektiem, kas pārsniedz minimālās juridiskās prasības un aktīvi atbalsta vai uzlabo ekoloģiskos apstākļus. Papildus atbilstībai aģentūra uzskata, ka vides vērtība ir būtiska, lai saglabātu uzticību gan sabiedrībai, gan politikas veidotājiem, īpaši ekoloģiski jutīgās zonās.

Aģentūra šim jautājumam ir piešķīrusi 4 punktus, padarot to par augstāko prioritāti savā vērtēšanas sistēmā.

Punktu skaitīšanas iespējas 4. spēlētājam (Valsts attīstības aģentūra):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Kaitēt videi	0	Nepieņemami. Pastāv risks saņemt regulatoru noraidījumu un saskarties ar sabiedrības pretestību.
2	Saglabāt pašreizējo stāvokli	1	Atbilst juridiskajām prasībām, taču neveido pozitīvu ekoloģisko ietekmi.
3	Atbalstīt bioloģisko daudzveidību	3	Atbilst zaļā kursa gaidām. Integrē ilgtspējas mērķus projektēšanā.
4	Uzlabot ekosistēmas veselību	4	Labākais iespējamais scenārijs. Nodrošina pozitīvu kopējo ekoloģisko ieguvumu un signalizē vides līderību.

Valsts attīstības aģentūras nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - vides uzlabošana. Nosaka reģionālu kritēriju videi draudzīgai infrastruktūrai.
- Spēcīga priekšroka: 3. variants - atbalsts videi. Atbilst valsts ilgtspējības mērķiem un politikas uzdevumiem.
- Pieņemams sākotnējais scenārijs: 2. variants - saglabāt vides status quo. Atbilst tiesiskajam regulējumam, bet trūkst vērienīguma.
- Stingra noraidīšana: 1. variants - kaitīga ietekme. Nav saderīga ar aģentūras standartiem un grautu sabiedrības uzticību.

Svarīga piezīme: vides pārvaldība nav tikai regulējuma izvēles rutiņa, tā ir ilgtermiņa attīstības pīlārs. Piešķirot šim jautājumam 4 punktus, Valsts attīstības aģentūra signalizē, ka zaļā vadība ir būtiska vēja enerģijas pārejas ticamībai un panākumiem līderībā.

KONFIDENCIĀLA VALSTS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRAS VĒRTĒŠANAS LAPA

A: Project Scale (8)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Massive Project (10B investment)	8			
2. Large Project (6B investment)	6			
3. Medium Project (3B investment)	4			
4. Small Project (1B investment)	0			

B: Economic & Energy Market Dynamics (1)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Maximum Profit	1			
2. ESG Reporting Obligations	0			
3. Social Corporate Responsibility	0			
4. Fair Trade	0			

C: Tourism Concerns (2)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Highly Cultural Aesthetics	0			
2. Moderate Cultural Aesthetics	0			
3. Attractive, Not Cultural	1			
4. Traditional Winds	2			

D: Societal Implications (4)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. No Climate Bonus	4			
2. Climate Bonus 1K	3			
3. Climate Bonus 2K	2			
4. Climate Bonus 3K	0			

E: Environmental Impact (4)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Harm	4			
2. Maintain	3			
3. Support	1			
4. Improve	0			

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
A through E: TOTAL (your goal)	18			

VIENOŠANĀS MINIMUMS NEPIECIEŠAMS = 10

Jūsu vārds/Grupās nosaukums: _____

Vai Zoreatex panāca vienošanos? JĀ NĒ

Ja "jā", kas parakstīja (vai balsoja par) līgumu?

	JĀ	NĒ
Zoreatex sarunu vedēji		
Citi enerģētikas uzņēmumi		
Tūrisma padome		
Vides aizsardzības grupas		
Vietējie lauksaimnieki		

Ja jūsu grupa panāca vienošanos, lūdzu, aprakstiet šo vienošanos un norādiet iegūto punktu skaitu:

JAUTĀJUMS	IZNĀKUMS	PUNKTI
A. Kāds projekta mērogs tika panākts?		
B. Kāds ekonomikas/tirgus modelis tika izvēlēts?		
C. Kādas tūrisma bažas tika risinātas?		
D. Kāds sabiedriskais bonuss tika izvēlēts?		
E. Kāds vides ietekmes līmenis ir sagaidāms?		

STARPSUMMA (PIEVENOT VIENĪBAS NO A LĪDZ E): _____

Ja vienošanās bija vienprātīga, pievienojiet 10 bonusa punktus.

KOPĒJAIS LĪGUMA ĢENERĒTAIS PUNKTU SKAITS: _____

Šīs sarunas ir par tūrisma un attīstības nākotnes veidošanu Inerbantosā. Valsts attīstības aģentūrai tas ir izšķirošs brīdis, lai ieguldītu infrastruktūrā, kas atbalsta valsts ekonomiku, veicina klimata mērķus un maksimāli palielina sabiedrisko vērtību. Mūsu vērtēšanas sistēma atspoguļo mūsu prioritātes: ekonomisko atdevi, enerģētisko drošību un iespējamību, vienlaikus pragmatiski ņemot vērā sociālos un vides apsvērumus. Mēs sadalījām 18 pieejamos punktus starp pieciem galvenajiem jautājumiem, piešķirot svaru atbilstoši tam, ko mēs uzskatām par vissvarīgāko valsts līmeņa attīstības mērķu sasniegšanā.

Mūsu galvenā prioritāte ir projekta mērogs, kas saņēma 8 no 18 punktiem. Mēs stingri atbalstām 10 miljardu eiro ieguldījumu, jo tas piedāvā vislielāko potenciālu darbvietu radīšanai, enerģijas ražošanai un reģionālās ekonomikas pārveidei. Šāda mēroga liela mēroga projekti ir nepieciešami, lai sasniegtu valsts infrastruktūras mērķus. Mazāki priekšlikumi, tostarp 1 miljarda eiro variants, nav pietiekami, lai attaisnotu valsts atbalsta līmeni, un tāpēc tiem tika piešķirti 0 punkti. Vērienīgas investīcijas ir ne tikai vēlamas, bet arī nepieciešamas.

Mēs piešķirām 4 punktus sadaļai “Sabiedriskās sekas”, taču pretēji gaidītajam, šie punkti tika piešķirti variantam, kas nepiedāvā nekādu klimata bonusu. No mūsu viedokļa, bonusu shēmas ir neefektīvas un dārgas, novirzot līdzekļus no pamatinfrastruktūras un ieviešanas. Mēs uzskatām, ka enerģētikas projektu ieguvumiem jābūt strukturāliem un valsts mēroga, nevis fragmentāriem vai darījumu līmenī. Augstākā ierosinātā bonusa summa 3000 eiro apmērā par mājsaimniecību saņēma 0 punktus, jo mēs to uzskatām par neilgtspējīgu un neatbilstošu mūsu ilgtermiņa investīciju prioritātēm.

Arī ietekme uz vidi saņēma 4 punktus, bet jo īpaši par variantu “kaitējuma nodarīšana”. No mūsu viedokļa, infrastruktūras radītās darbavietas un ekonomiskā aktivitāte atsver kompromisus vides jomā. Projekti jāvērtē pēc to sniegtā, nevis tikai pēc tā, ko tie novērš. Mēs piešķirām 3 punktus pašreizējo apstākļu saglabāšanai, 1 punktu par minimālu vides atbalstu un 0 punktus par pilnīgu ekoloģisko uzlabošanu, ko mēs uzskatām par dārgu un nav izšķiroši svarīgi panākumiem.

Mēs piešķirām 2 punktus tūrisma problēmām, prioritāru piešķirot variantam, kas ietver tradicionālo vēja infrastruktūru, neraugoties uz vizuāliem vai kultūras iebildumiem. Mēs atzīstam, ka tūrisms ir vitāli svarīga nozare, taču uzskatām, ka stratēģiska vēstījuma veidošana un tūrisma dažādošana var kompensēt estētiskos traucējumus. Mēs atbalstām attīstību, kas kalpo plašākai ekonomikai, pat ja tā prasa kompromisus vietējā vizuālajā harmonijā.

Visbeidzot, Ekonomikas un enerģētikas tirgus dinamika saņēma 1 punktu, tikai par maksimālās peļņas modeli. Mēs prioritāri piešķiram rentabilitāti un liela mēroga investoru interesi, jo tas nodrošina kapitālu, paātrina ieviešanu un samazina risku. Citiem modeļiem, piemēram, ESG saistībām, korporatīvajai sociālajai atbildībai vai godīgas tirdzniecības pieejām, tika piešķirti 0 punkti, jo mēs tos neuzskatām par būtiskiem veiksmīgai projektu īstenošanai. Finanšu rādītāji un privātā sektora iesaistīšanās ir mūsu ekonomiskās stratēģijas pilāri.

Svarīga piezīme: Mūsu vērtēšanas sistēma atspoguļo valsts plānošanas realitāti. To nevada simbolika vai ideālisms, bet gan rezultāti. Runa ir par tādas infrastruktūras nodrošināšanu, kas atbilst enerģijas vajadzībām, stiprina valsts finanses un atbalsta ilgtermiņa izaugsmi. Mēs esam apņēmušies nodrošināt ilgtspējīgu nākotni, taču ilgtspējību definējam kā tādu, kas ir ilgtspējīga ekonomiski, politiski un operacionāli. Mēs uzskatām, ka šī pieeja vislabāk kalpo Inerbantosa.

KONFIDENCIĀLI

CITI ENERĢIJAS UZŅĒMUMI

KONFIDENCIĀLI NORĀDĪJUMI CITIEM ENERĢIJAS UZŅĒMUMIEM

Ierosinātais Inerbantosa vēja parks piedāvā mūsdienīgiem enerģijas uzņēmumiem savlaicīgu iespēju atgūt vadošo pozīciju mainīgajā enerģētikas vidē. Nacionālajai enerģijas koalīcijai šis projekts nav tikai jaudu paplašināšana, bet gan precedenta radīšana atbildīgām investīcijām enerģētikā, kas ir ekonomiski pamatotas, sociāli atbildīgas un atbilst globālajiem ESG standartiem.

Mūsu prioritāte ir nodrošināt, lai galīgā vienošanās atspoguļotu enerģētikas sektora attīstību tirgus atbildības, ētiskas pārvaldības un pārredzamas ieinteresēto personu iesaistes virzienā. Mēs vēlamies parādīt, ka privātais sektors var būt vadošais ar godprātību un ka tas var būt ienesīgs, mērogojams un publiski atbalstīts.

Mēs esam atvērti kompromisiem attiecībā uz apjomu un atrašanās vietu, taču neatbalstīsim priekšlikumus, kas maksimizē peļņu uz ētiskas prakses vai vides pārvaldības rēķina. Mūsu uzmanības centrā ir ieguldījumi nākotnes orientētā enerģijas ekonomikā, kur sociālā korporatīvā atbildība, godīga tirdzniecība un spēcīgi ESG ietvari ir neapspriežami standarti.

Šīs sarunas ļauj mums demonstrēt jauna veida enerģētikas līderību, kurā pārredzamība, iekļautība un ilgtermiņa ilgtspējība nosaka panākumus. Mēs esam šeit, lai veidotu vienošanos, kas atspoguļo nākamo enerģētikas attīstības ēru – ir atbildīga, iekļaujoša un nākotnei gatava.

Lai to paveiktu, mums stratēģiski jāsadala mūsu 16 punkti piecās problēmās. Tomēr mums nav obligāti jāiegūst kopā 10 punkti, mēs atbalstīsim tikai tos priekšlikumus, kas atbilst mūsu iekšējiem ētikas, vides un reputācijas sliekšņiem.

Mēs esam sarindojuši piecus galvenos jautājumus, pamatojoties uz mūsu nozaru prioritātēm:

- Mūsu galvenā prioritāte ir ekonomikas un enerģētikas tirgus dinamika, un esam tai piešķīruši 10 punktus. Mēs atbalstīsim tikai tos priekšlikumus, kas ievēro godīgas tirdzniecības, korporatīvās sociālās atbildības un ESG saistības. “Maksimālās peļņas” pieeja ir novecojusi un nepieņemama.
- Projekta mērogs seko ar 3 punktiem, ar skaidru priekšroku vidēja mēroga priekšlikumiem (1B–3B). Megaprojekti rada reputācijas riskus un apgrūtina sabiedrības atbalstu. Mēs tiecamies pēc līdzsvarotas izaugsmes, nevis paplašināšanās par katru cenu.
- Tūrisma projektiem tiek piešķirti 2 punkti, koncentrējoties uz iespējām, kas vizuāli saplūst ar tradicionālo enerģētikas infrastruktūru. Projektiem jārespektē kultūras ainava un jāizvairās no estētiskas vai simboliskas pārmērības.
- Sabiedrības ietekmei tiek piešķirta neliela 1% svērums, kas atspoguļo mūsu skepsi pret monetāro prēmiju sistēmām. Mēs augstu vērtējam pilsonisko dialogu, nevis darījumu atbalstu.
- Ietekme uz vidi saņem 0 punktus nevis tāpēc, ka mēs ignorējam vides jautājumus, bet gan tāpēc, ka atbilstība ir pamatprasība, nevis punktu skaitīšanas priekšrocība. Mēs sagaidām, ka visas puses ievēros vides minimumus.

Mēs aicinām jūs tiekties uz vienošanos, kas stiprina enerģētikas sektora uzticamību jaunā atbildības un inovāciju laikmetā. Veiksmīgam rezultātam ir jāatspoguļo mūsu ētiskās saistības, jāuzlabo tirgus stabilitāte un jānostiprina mūsu pozīcija kā tālredzīgiem līderiem enerģētikas transformācijā.

1. JAUTĀJUMS: PROJEKTA MĒROGS

Par ko ir šis jautājums:

Projekta mērogs atspoguļo ierosinātās vēja enerģijas attīstības ambīcijas, apjomu un kapitālieguldījumus. Citu enerģijas uzņēmumu (Nacionālās enerģijas koalīcijas) gadījumā mērogs nav primārais veiksmes faktors. Mūsu koalīcija atbalsta pragmatisku, ilgtspējīgu un risku apzinošu pieeju. Mūs uztrauc, ka liela mēroga vēja projekti var izspiest esošos tirgus dalībniekus, samazināt mūsu tirgus daļu un radīt monopola līdzīgu klātbūtni vienam vadošajam projektam. Jo lielāks projekts (10B, 6B), jo lielāks risks izspiest mūsu darbību un kropļot konkurenci. Šie pārāk lieli projekti varētu dominēt nākotnes energoapgādē un saņemt nesamērīgu politisku un regulatīvu uzmanību. Turpretī mazāka mēroga priekšlikumi (3B, 1B) ļauj veikt pakāpenisku attīstību, saskaņošanu ar kopienām un koplietotu piekļuvi infrastruktūrai, īpaši gūstot labumu no jaunā tīkla centra, kas tiks uzbūvēts neatkarīgi no vēja elektrostacijas galīgā lieluma. Šis jautājums mūsu vērtēšanas modelī saņem 3 no 16 punktiem. Mēs dodam priekšroku mazāka mēroga priekšlikumiem, kas ļauj izvairīties no kontroles koncentrācijas, mazināt politisko spiedienu un nodrošināt nepārtrauktu telpu inovācijām un izaugsmei visā nozarē.

Punktu skaitīšanas iespējas 5. izspēlē (citi enerģijas uzņēmumi):

Iespējas	Apraksts	Investīcijas	Punkti	Skaidrojums
1	Milzīgs mērogs	10B	0	Noraidīts. Pastāv tirgus dominances, politiskas monopolizācijas un ilgtermiņā arī citu pakalpojumu sniedzēju peļņas samazināšanās risks.
2	Liels mērogs	6B	1	Pieļaujams tikai stingras regulācijas apstākļos. Joprojām pārāk centralizēts un izjauc esošo tirgus līdzsvaru.
3	Vidējs mērogs	3B	2	Stratēģisks vidusceļš. Viegli saskaņojams ar CSR, ESG un godīgas konkurences principiem.
4	Mazs mērogs	1B	3	Vēlams risinājums. Saderīgs ar konkurētspējas daudzveidību un nodrošina piekļuvi tīklam, neizspiežot esošos tirgus dalībniekus.

Citu enerģētikas uzņēmumu (Nacionālās enerģijas koalīcijas) nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - maza mēroga (1. B). Ierobežo tirgus traucējumus, veicina veselīgu konkurenci un nodrošina kopīgu piekļuvi tīkla mezgla infrastruktūrai.
- Spēcīga priekšroka: 3. variants - vidēja mēroga. Pieņemams kompromiss, ja to apvieno ar spēcīgiem ESG un KSA aizsardzības pasākumiem.
- Minimāli pieņemamais: 2. variants - liela mēroga. Pieņemams tikai stingras regulatīvās uzraudzības un taisnīgas infrastruktūras pārvaldības apstākļos.
- Neapspriežams noraidījums: 1. variants - masveida mērogs. Apdraud tirgus daudzveidību, ilgtermiņa rentabilitāti un nozaru sadarbību.

Svarīga piezīme: Citu enerģijas uzņēmumu gadījumā projekta mērogs ir saistīts ar tirgus līdzsvara saglabāšanu, iekļaujošu nozares izaugsmi un investīciju taisnīgumu. Šim jautājumam esam piešķīruši 3 no 16 punktiem. Mēs neatbalstām pārāk centralizētus enerģētikas megaprojektus, kas riskē apdraudēt mūsu nozares daudzveidību un dzīvotspēju.

2. JAUTĀJUMS: EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA

Par ko ir šis jautājums:

Ekonomikas un enerģijas tirgus dinamikas jautājumā tiek izvērtēts, kā projekts atbilst plašākām tendencēm enerģētikas nozarē, tostarp tirgus pienākumiem, uzņēmumu rīcībai un regulatoru gaidām. Citiem enerģijas uzņēmumiem (Nacionālā enerģijas koalīcija) šī ir mūsu galvenā prioritāte, kas mūsu novērtēšanas modeli veido 10 no 16 punktiem. Mūsu koalīcija ir apņēmusies īstenot atbildīgu enerģētikas pārvaldību, kas ietver ne tikai atbilstību normatīvajiem aktiem un pārredzamību, bet, pats galvenais, tirgus taisnīgumu un pretmonopola aizsardzības pasākumus. Ierosinātais Zoreatex vēja projekts rada nopietnas bažas par iespējamu tirgus manipulāciju: mēs baidāmies, ka Zoreatex varētu īslaicīgi pazemināt cenas, lai izspiestu citus konkurentus, tikai lai vēlāk monopolizētu cenu noteikšanu, kad tirgus daudzveidība sabrūk. Šajā kontekstā godīga tirdzniecība nav apspriežama. Tā garantē vienlīdzīgu piekļuvi tirgum, novērš cenu kropļojumus un aizsargā mazākus un reģionālus enerģētikas dalībniekus. Lai gan mēs atzinīgi vērtējam arī saistības attiecībā uz korporatīvo sociālo atbildību un ESG ziņošanu, tās nevar aizstāt patiesi godīgas tirdzniecības politiku, kas aizsargā enerģijas tirgus ilgtermiņa integritāti.

Punktu skaitīšanas iespējas 5. izspēlē (citi enerģijas uzņēmumi):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Maksimāla peļņa	0	Noraidīts. Ignorē ESG un CSR pienākumus. Palielina cenu ļaunprātīgas izmantošanas un tirgus monopolizācijas risku.
2	ESG ziņošanas pienākumi	6	Pieņemami. Palielinās caurskatāmība, taču tas neatrisina bažas par cenu noteikšanas godīgumu.
3	Korporatīvā sociālā atbildība	8	Spēcīgs ētisks solis. Demonstrē sociālo atbildību, taču nav pietiekami bez godīgas tirdzniecības drošības mehānismiem.
4	Godīga tirdzniecība	10	Visatbilstošākais risinājums. Garantē konkurences līdzsvaru, novērš monopola uzvedību un aizsargā patērētāju izvēles iespējas.

Citu enerģētikas uzņēmumu (Nacionālās enerģijas koalīcijas) nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - godīga tirdzniecība. Nodrošina vienlīdzīgu piekļuvi enerģijas tirgum, novērš cenu manipulācijas un uztur ilgtermiņa uzticību nozarē.
- Spēcīga priekšroka: 3. variants - korporatīvā sociālā atbildība. Pozitīvs ētiskas pārvaldības signāls, taču tas nevar aizstāt strukturālu taisnīgumu.
- Minimāli pieņemamais: 2. variants - ESG ziņošanas pienākumi. Atbilst pamatprasībām, bet trūkst aizsardzības mehānismu pret tirgus ļaunprātīgu izmantošanu.
- Neapspriežams noraidījums: 1. variants - maksimālā peļņa. Saistīts ar plēsonīgu cenu noteikšanas stratēģijām un nesavienojams ar koalīcijas vērtībām.

Svarīga piezīme: Šis ir vissvarīgākais jautājums citiem enerģijas uzņēmumiem, kas atspoguļo mūsu pamatpārliecību, ka taisnīgums ir ilgtspējība. Projekti, kuru mērķis ir dominēt uz tirgus vienlīdzības rēķina, sastapsies ar vienprātīgu pretestību.

Šai kategorijai esam piešķīruši 10 no 16 punktiem. Godīga tirdzniecība ir būtiska, lai saglabātu ētisku, konkurētspējīgu un daudzveidīgu enerģētikas ainavu.

3. JAUTĀJUMS: TŪRISMA BAŽAS

Par ko ir šis jautājums:

Tūrisma problēmu jautājums atspoguļo to, kā projekta dizains un vietas estētika var ietekmēt vietējo tūrisma un sabiedrības uztveri. Citiem enerģijas uzņēmumiem (Nacionālā enerģijas koalīcija) šim jautājumam kopējās sarunās ir mazsvarīga nozīme, mūsu iekšējā novērtēšanas modelī piešķirot tikai 2 no 16 punktiem.

Lai gan mēs respektējam reģionālās tūrisma intereses, mūsu koalīcija prioritāti piešķir sistēmiskai enerģijas pārveidei un atbildīgai pārvaldībai. Vizuālā estētika un kultūras integrācija ir sekundāras mūsu mērķim nodrošināt tīru un pieejamu enerģiju ikvienam. Mēs atzīstam, ka neliela ietekme uz tūrisma ir neizbēgama liela mēroga infrastruktūrā, taču uzskatām, ka to var mazināt ar atbilstošu projektēšanu un vietas izvietojumu.

Punktu skaitīšanas iespējas 5. spēlētājam (citi enerģijas uzņēmumi):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Ļoti uz kultūru vērsts dizains	0	Neefektīvi izmaksu ziņā. Pielāgoti dizaina elementi aizkavē ieviešanu.
2	Mērens kultūras dizains	0	Pievieno zināmu vērtību, taču pārāk maz, lai attaisnotu palielināto sarežģītību.
3	Pievilcīgs, bet nekulturāls dizains	1	Pieņemami. Standarta dizains, kas nebojā ainavu, ir pilnībā atbilstošs.
4	Tradicionālie vēja turbīnu risinājumi (bez estētikas)	2	Visizdevīgākais variants. Ja kultūras dizains jau ir pieejams, tā atkārtota izmantošana ir efektīva.

Citu enerģētikas uzņēmumu (Nacionālās enerģijas koalīcijas) nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - tradicionālās vēja enerģijas iekārtas. Vienkāršo ieviešanu, novērš kavēšanos un ļauj koncentrēties uz enerģijas ražošanu.
- Spēcīga priekšroka: 3. variants - pievilcīgs, bet ne kulturāls. Nelielas estētiskas piekāpšanās ir pieņemama, ja tās nepaaugstina izmaksas.
- Minimāli pieņemamais: 3. variants - vizuālā pievilcība bez kultūras atbilstības ir pieņemama, bet ne ideāla.
- Neapspriežama noraidīšana: 1. un 2. variants. Kultūras estētika rada sarežģītību un nav saistīta ar mūsu pamatmērķiem.

Svarīga piezīme: Šim jautājumam mūsu vērtēšanas modelī ir mazs svars, tas ir 2 no 16 punktiem vērts. Lai gan citiem estētiski apsvērumi var būt svarīgi, mūsu koalīcija ir šeit, lai veidotu nākotnes energosistēmu, nevis tūristu piesaistes objektu. Mēs esam elastīgi, taču šim jautājumam nevajadzētu apdraudēt mērogu, ētiku vai ieviešanas iespējamību.

4. JAUTĀJUMS: SABIEDRĪBAS IETEKME

Par ko ir šis jautājums:

Kategorijā "Sabiedriskās sekas" tiek vērtēts, kā projekts atbilst sabiedrības interešu iniciatīvām, piemēram, klimata prēmijām, kopienas stimuliem un sociālajai vienlīdzībai. Citiem enerģijas uzņēmumiem (Nacionālā enerģijas koalīcija) šis jautājums nav prioritārs. Mūsu iekšējā vērtēšanas sistēmā tas saņem tikai 1 no 16 punktiem.

Mūsu koalīcija atbalsta ilgtermiņa strukturālus ieguldījumus enerģētikā, nevis īstermiņa valsts maksājumus vai virspusējus kopienas stimulus. Klimata prēmijas var palielināt sabiedrības atbalstu, taču rada risku politizēt enerģētikas attīstību, graužot tirgus neitralitāti. Mēs uzskatām, ka šādus stimulus vajadzētu pārvaldīt valsts iestādēm, nevis atsevišķiem enerģijas attīstītājiem. Turklāt mēs stingri iebilstam pret klimata prēmijām to iespējamā bīstamā precedenta dēļ. Ja no Zoreatex tiek sagaidīts, ka tās maksās šādas prēmijas, tas paver durvis nākotnes cerībām, ka visiem enerģijas piegādātājiem, tostarp mūsu koalīcijas biedriem, būs jāveic līdzīgi maksājumi, uzliekot neilgtspējīgas finansiālas saistības un kropļojot nozari.

Punktu skaitīšanas iespējas 5. spēlētājam (citi enerģijas uzņēmumi):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Nav klimata bonusa	1	Vēlams variants. Uztur fokusu uz tīro enerģiju bez sabiedriskām izmaksām vai
2	Klimata bonuss €1T/mājsaimniecībai	0	Noraidīts. Formāls un simbolisks žests, kas būtiski neuzlabo attiecības ar kopienu.
3	Klimata bonuss €2T/mājsaimniecībai	0	Noraidīts. Politizē attīstības procesu un mazina ilgtermiņa ilgtspēju.
4	Klimata bonuss €3T/mājsaimniecībai	0	Noraidīts. Pārmērīgs un fiskāli neapdomīgs piedāvājums enerģijas piegādātājiem.

Citu enerģētikas uzņēmumu (Nacionālās enerģijas koalīcijas) nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 1. variants - bez klimata prēmijas. Veicina atbildīgu attīstību, novērš politizāciju.
- Spēcīga priekšroka: 1. variants - šeit tiek piešķirti visi pieejamie punkti.
- Minimāli pieņemamais: 1. variants - mēs neatbalstīsim papildu publiskos stimulus.
- Neapspriežams noraidījums: 2.–4. variants. Jebkura klimata prēmija neietilpst mūsu darbības jomā un nav daļa no mūsu investīciju modeļa.

Svarīga piezīme: Šim jautājumam mums ir zema stratēģiskā vērtība, kas veido tikai 1 no 16 punktiem. Mūsu prioritāte ir atbalstīt efektīvu, ētisku un nākotnes prasībām atbilstošu enerģētikas attīstību, nevis publisku atlīdzību piešķiršanu, kas varētu apdraudēt nozares finansiālo atbildību. Projektam jābalstās uz tā tehnisko un ekonomisko vērtību, un tas nedrīkst radīt saistības, kas varētu attiekties uz citiem attīstītājiem.

5. JAUTĀJUMS: IETEKME UZ VIDI

Par ko ir šis jautājums:

Vides ietekmes kategorijā tiek vērtēts, kā vēja enerģijas projekts risina ekoloģiskas problēmas, sākot no kaitīgas prakses līdz pilna mēroga vides uzlabojumiem. Citu enerģijas uzņēmumu (Nacionālās enerģijas koalīcijas) gadījumā šis jautājums nav būtisks mūsu investīciju aprēķinā. Šai kategorijai mēs piešķiram 0 punktus no kopumā 16 pieejamajiem punktiem.

Mūsu pamatmisija ir piegādāt stabilu, mērogojamu un pieejamu enerģiju, kas atbilst valsts enerģētikas mērķiem. Vides rādītāji ir normatīva prasība, nevis stratēģisks diferenciācijas faktors. Visiem priekšlikumiem ir jāatbilst juridiskajiem vides standartiem, taču mēs neatbalstām papildu “zaļos” uzlabojumus, kas palielina projekta izmaksas vai laika grafiku.

Punktu skaitīšanas iespējas 5. izspēlē (citi enerģijas uzņēmumi):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Kaitēt videi	0	Nepieņemami. Pastāv risks saņemt regulatoru noraidījumu un saskarties ar sabiedrības pretestību.
2	Saglabāt pašreizējo stāvokli	1	Juridiski atbilstoši, taču neveido pozitīvu ekoloģisko ietekmi.
3	Atbalstīt bioloģisko daudzveidību	3	Atbilst zaļajām prasībām. Integrē ilgtspējas mērķus projektēšanā.
4	Uzlabet ekosistēmas veselību	4	Labākais iespējamais scenārijs. Nodrošina pozitīvu kopējo ekoloģisko ieguvumu un signalizē vides līderību.

Citu enerģētikas uzņēmumu (Nacionālās enerģijas koalīcijas) nostājas kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: neitrāls. Vides raksturlielumiem jāatbilst pamatstandartiem.
- Spēcīga priekšroka: Nav, mēs nepiešķiram vides diferenciācijai nulles svaru.
- Minimālās prasības: Visiem priekšlikumiem jāatbilst tiesību aktiem.
- Neapspriežams noraidījums: Priekšlikumi, kas pieprasa pārmērīgus vides uzlabojumus vai zaļmaldināšanas retoriku.

Svarīga piezīme: Mēs atzīstam, ka vides apsvērumi ir svarīgi arī citām ieinteresētajām personām, taču no mūsu koalīcijas viedokļa šis jautājums nav prioritārs. Mēs esam šeit, lai sasniegtu rezultātus ekonomiskās atbildības, enerģētiskās drošības un mērogojamības jomā. Projekti tiks vērtēti pēc to finansiālajām, nevis vides vērtībām.

KONFIDENCIĀLA VĒRTĒŠANAS LAPA VALSTS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRAI

A: Project Scale (3)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Massive Project (10B investment)	0			
2. Large Project (6B investment)	1			
3. Medium Project (3B investment)	2			
4. Small Project (1B investment)	3			

B: Economic & Energy Market Dynamics (10)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Maximum Profit	0			
2. ESG Reporting Obligations	6			
3. Social Corporate Responsibility	8			
4. Fair Trade	10			

C: Tourism Concerns (2)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Highly Cultural Aesthetics	0			
2. Moderate Cultural Aesthetics	0			
3. Attractive, Not Cultural	1			
4. Traditional Winds	2			

D: Societal Implications (1)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. No Climate Bonus	1			
2. Climate Bonus 1K	0			
3. Climate Bonus 2K	0			
4. Climate Bonus 3K	0			

E: Environmental Impact (1)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Harm	0			
2. Maintain	1			
3. Support	2			
4. Improve	3			

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
A through E: TOTAL (your goal)	16			

VIENOŠANĀS MINIMUMS NEPIECIEŠAMS = 10

KONFIDENCIĀLA VĒRTĒŠANAS LAPA CITIEM ENERĢIJAS UZŅĒMUMIEM

Jūsu vārds/Grupas nosaukums: _____

Vai Zoreatex panāca vienošanos? JĀ NĒ

Ja "jā", kas parakstīja (vai balsoja par) līgumu?

	JĀ	NĒ
Zoreatex sarunu vedēji		
Valsts attīstības aģentūra		
Tūrisma padome		
Vides aizsardzības grupas		
Vietējie lauksaimnieki		

Ja jūsu grupa panāca vienošanos, lūdzu, aprakstiet šo vienošanos un norādiet iegūto punktu skaitu:

JAUTĀJUMS	IZNĀKUMS	PUNKTI
A. Kāds projekta mērogs tika panākts?		
B. Kāds ekonomikas/tirgus modelis tika izvēlēts?		
C. Kādas tūrisma bažas tika risinātas?		
D. Kāds sabiedriskais bonuss tika izvēlēts?		
E. Kāds vides ietekmes līmenis ir sagaidāms?		

STARPSUMMA (PIEVENOT VIENĪBAS NO A LĪDZ E): _____

Ja vienošanās bija vienprātīga, pievienojiet 10 bonusa punktus.

KOPĒJAIS LĪGUMA ĢENERĒTAIS PUNKTU SKAITS: _____

Nacionālā enerģētikas koalīcija, kas apvieno vadošos enerģētikas uzņēmumus un ir apņēmusies nodrošināt līdzsvarotu enerģijas nākotni, pie tūrisma sarunām pievēršas, koncentrējoties uz ētisku izaugsmi, ieinteresēto personu atbildību un ilgtspējīgu tirgus integrāciju. Mūsu vērtēšanas sistēma atspoguļo šo misiju, prioritāri izvirzot sociālo atbildību, atbildīgus ieguldījumus un energosistēmas saderību ar kopienas vērtībām.

Mēs esam sadalījuši savus 18 punktus piecos kritiski svarīgos jautājumos, piešķirot svaru jomām, kurās, mūsaprāt, enerģētikas attīstība var nodrošināt vistaisnīgāko, ilgtspējīgāko un ilgtermiņa ietekmi.

Projekta mērogs saņēma kopā 3 punktus, taču mēs stingri atbalstījām mazāka mēroga investīcijas. Visaugstāko vērtējumu – 3 punktus – piešķirām 1 miljarda eiro variantam, jo tas nodrošina pārvaldāmu attīstību, integrāciju vietējās kopienās un mazāku traucējumu dabas un sociālajām ainavām. Turpretī 10 miljardu eiro megaprojekts saņēma 0 punktus, jo šāds mērogs rada risku monopolizēt resursus, izraisīt sabiedrības pretestību un atsvešināt vietējās ieinteresētās personas. Mūsu filozofijas centrā ir izaugsme ar piekrišanu, nevis dominēšana.

Mūsu galvenā prioritāte ir ekonomikas un enerģijas tirgus dinamika, kurai mēs piešķirām lielu svaru, piešķirot 10 no 18 punktiem godīgas tirdzniecības variantam. Tas atspoguļo mūsu pārliecību, ka enerģētikas attīstībai jābalstās uz pārredzamību, darbinieku aizsardzību un taisnīgām vērtību ķēdēm. Mēs piešķirām 8 punktus sociālās korporatīvās atbildības modelim, atzīstot tā potenciālu nodrošināt ilgtermiņa investoru pārliecību un sabiedrības uzticību. ESG ziņošana ieguva 6 punktus, savukārt maksimālās peļņas modelis saņēma 0 punktus, jo tas neņem vērā ētiskās saistības un sistēmas ilgtermiņa noturību.

Tūrisma interešu lokam tika piešķirti 2 punkti, kas tika piešķirti tikai tām iespējām, kas samazina vizuālo un kultūras ietekmi. Tradicionālajai vēja enerģijas integrācijai tika piešķirti 2 punkti, jo tā apvieno esošās enerģijas struktūras ar kopienas gaidām. “Tikai pievilcīgas, bet ne kultūras” iespējas saņēma 1 punktu, savukārt kultūras ziņā nejutīgi priekšlikumi (piemēram, ļoti vai mēreni estētiski modeļi, kas šķiet mākslīgi vai uzspiesti) tika novērtēti ar 0. Mēs uzskatām, ka tūrisma un enerģijas līdzsvaru var panākt, bet tikai tad, ja attīstība patiesi papildina vietējo identitāti.

Mēs piešķirām tikai 1 punktu sadaļai “Sabiedriskās sekas” un tikai par iespēju “bez klimata prēmijas”. Lai gan mēs atbalstām sabiedrības ieguvumu sistēmas, mēs brīdinām no īstermiņa monetāriem stimuliem, kas varētu novērst uzmanību no sistēmiskiem ieguldījumiem infrastruktūrā, izglītībā vai atjaunojamās enerģijas tehnoloģijās. Tādi bonusi kā 1000–3000 eiro par mājsaimniecību nopelnīja 0 punktus, jo tie var veicināt atkarību vai politizāciju, nevis patiesu iesaistīšanos.

Visbeidzot, ietekme uz vidi saņēma 0 punktus visās opcijās. Tas neatspoguļo nolaidību, bet gan neitrālu sākotnējo situāciju: mēs sagaidām, ka visi enerģētikas projekti atbildīs minimālajiem vides standartiem, un uzskatām, ka turpmāki uz punktiem balstīti stimuli var novērst uzmanību no galvenajiem attīstības izaicinājumiem. Atbildība par vidi ir priekšnoteikums, nevis diferenciācijas faktors, enerģētikas uzņēmumiem mūsu koalīcijā.

Svarīga piezīme: Mūsu sistēma nav veidota ap peļņu, bet gan uz principiem. Nacionālā enerģētikas koalīcija atbalsta attīstību, kas ir atbildīga, iekļaujoša un ilgtspējīga. Mēs atzīstam, ka tūrismam, videi un enerģētikai ir jāattīstās līdzās. Mūsu uzdevums ir veidot infrastruktūru un uzticēšanos, kas nepieciešama, lai šī kopīgā attīstība būtu veiksmīga, ne tikai šodienas ieinteresētajām personām, bet arī nākamajām paaudzēm.



VIETĒJIE LAUKSAIMNIEKI

KONFIDENCIĀLI NORĀDĪJUMI VIETĒJIEM LAUKSAIMNIEKIEM

Ierosinātais Inerbantosa vēja parks vietējiem lauksaimniekiem ir gan iespēju, gan rūpju brīdis. Lai gan atjaunojamā enerģija ir apsveicama, šis projekts jāsteno tā, lai aizsargātu lauku iztikas līdzekļus, nodrošinātu taisnīgu attieksmi tirgū un saglabātu ainavu, kas atbalsta tūrismu un lauksaimniecību.

Vietējiem lauksaimniekiem tas nav tikai enerģētikas politikas jautājums, bet arī izdzīvošanas, vienlīdzības un taisnīgas līdzdalības jautājums. Mēs uzskatām, ka jebkurai enerģētikas attīstībai ir jāsniedz vietējie ieguvumi, jāsauglabā zemes izmantojamība un jānovērš ekonomiskā pārvietošanās. Mūsu sarunu pozīcija ir vērsta uz līdzsvarota mēroga, godīgas tirdzniecības principu un vidi un kultūru cieņpilnas ieviešanas atbalstīšanu.

Mēs esam īpaši piesardzīgi pret tirgus manipulācijām, ko veic lieli dalībnieki, piemēram, Zoreatex. Pastāv nopietnas bažas, ka tie varētu īslaicīgi pazemināt cenas, lai izspiestu mazākus konkurentus, pēc tam monopolizēt tirgu un paaugstināt cenas, kad alternatīvas ir likvidētas. Mūsu galvenā prioritāte ir nodrošināt godīgu piekļuvi tirgum un novērst cenu ļaunprātīgu izmantošanu.

Mēs esam atvērti kompromisiem tehnisku detaļu jautājumā, taču neatbalstīsim priekšlikumus, kas kaitē zemes produktīvai, izspiež vietējos uzņēmumus vai izslēdz vietējo iedzīvotāju balsis no lēmumu pieņemšanas. Projektiem ne tikai jāizvairās no kaitējuma, bet arī jāsniedz taustāms ieguvums lauku kopienām.

Lai aizsargātu mūsu intereses, mēs stratēģiski sadalīsim savus 21 punktu piecus jautājumus. Mēs atbalstīsim tikai tos priekšlikumus, kas ievēro mūsu prioritātes un neapdraud lauksaimniecības un lauku dzīves nākotni.

Pamatojoties uz mūsu vietējām bažām, esam sarindojuši piecus galvenos jautājumus:

- Mūsu galvenā prioritāte ir ekonomikas un enerģētikas tirgus dinamika, un tam esam piešķīruši 5 punktus. Mēs atbalstīsim tikai tos priekšlikumus, kas ievēro godīgu tirdzniecību un tirgus taisnīgumu. Jebkuras monopolistiskas taktikas pazīmes vai īstermiņa peļņas prioritāšu noteikšana tiks noraidītas. Arī KSA un ESG ir apsveicami.
- Projekta mērogs seko ar 6 punktiem, kas atspoguļo mūsu stingro vēlmi pēc maziem un vidējiem projektiem (1B–3B). Lielāki projekti bieži vien izraisa zemes degradāciju, ūdens novadīšanu un sezonālo lauksaimniecības ciklu traucējumus.
- “Tourism Concerns” saņem 4 punktus, jo daudzi no mums paļaujas uz agrotūrismu un kultūras tūrismu. Mēs dosim priekšroku iespējām, kas saglabā tradicionālās ainavas un saglabā apgabala estētisko vērtību.
- Sabiedriskajām sekām ir piešķirti 3 punkti. Lai gan mēs principā neiebilstam pret klimata prēmijām, mēs esam piesardzīgi attiecībā uz shēmām, kas dod labumu vieniem, bet uzliek nākotnes saistības citiem. Prēmijas, kas apgrūtina mazos uzņēmumus, galu galā var kaitēt arī vietējiem piegādātājiem.
- Ietekme uz vidi saņem 3 punktus. Mēs atbalstām vides uzlabojumus, taču koncentrējamies uz praktiskiem rezultātiem, piemēram, augsnes, ūdens un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, nevis tikai simboliskām darbībām.

Mēs aicinām jūs censties panākt vienošanos, kas stiprinātu lauku kopienu pozīcijas zaļajā pārejā. Taisnīgam darījumam ir jāaizsargā vietējās kopienas, jānodrošina taisnīga dalība tirgū un jāsauglabā mūsu zeme un identitāte. Enerģijas nākotne nedrīkst notikt uz to cilvēku rēķina, kuri apgādā valsti.

1. JAUTĀJUMS: PROJEKTA MĒROGS

Par ko ir šis jautājums:

Projekta mērogs atspoguļo ierosinātās vēja parka attīstības ambīcijas, apjomu un ietekmi uz zemi. Vietējiem lauksaimniekiem šis jautājums ir ārkārtīgi svarīgs, jo tas tieši ietekmē zemes izmantošanu, lauksaimniecības produktivitāti, vietējo infrastruktūru un lauku ilgtermiņa noturību. Liela mēroga enerģētikas projekti bieži vien ir saistīti ar zemes piesavināšanos, gruntsūdens līmeņa traucējumiem, putekļiem, troksni un sarežģītiem būvniecības posmiem, kas pārtrauc sezonas darbus un bojā ražas apjomus. Turklāt lielas rūpniecības teritorijas klātbūtne var mazināt lauku ainavas pievilcību, kaitējot agrotūrismam un kultūras identitātei. Mēs neesam pret atjaunojamo enerģiju, taču stingri ticam, ka tā jāievieš tādā mērogā, kas pastāv līdzās lauksaimnieciskajām darbībām. Masveida attīstība palielina pārvietošanās un jaudas nelīdzsvarotības risku. Mazāka mēroga projekti nodrošina labāku kopienas dialogu, pakāpenisku būvniecību un kopīgu labumu. Šim jautājumam mūsu vērtēšanas modelī ir kopā 6 no 21 punkta. Mēs apbalvosim priekšlikumus, kuros prioritāte tiek piešķirta mērogojamai, mazietekmējošai attīstībai un vietējās zemes izmantošanas ievērošanai.

Punktu skaitīšanas iespējas 6. spēlētājam (vietējie lauksaimniekiem):

Iespējas	Apraksts	Investīcijas	Punkti	Skaidrojums
1	Milzīgs mērogs	10B	0	Totally rejected. Threatens farmland, disrupts rural life, and disrespects community needs.
2	Liels mērogs	6B	1	Very risky. May severely affect land use and reduce local autonomy.
3	Vidējs mērogs	3B	3	Tolerable. Requires safeguards, but can be integrated with rural planning.
4	Mazs mērogs	1B	6	Ideal. Least disruptive and most respectful of farming and community priorities.

Vietējo lauksaimnieku (6. spēlētājs) pozīciju kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - maza mēroga (1B). Šis ir vienīgais modelis, kas samazina traucējumus lauksaimniecībai, aizsargā zemes izmantošanu un atbalsta mierīgu līdzaspastāvēšanu.

- Spēcīga priekšroka: 3. variants - vidēja mēroga (3B). Pieņemams, ja tiek panākta stingra vienošanās par negatīvas ietekmes uz zemi un būvniecības termiņu ierobežošanu.
- Minimāli pieņemams: 2. variants - liela mēroga (6B). Pieņemams tikai tad, ja to papildina spēcīgi kompensācijas mehānismi un zemes aizsardzības klauzulas.
- Neapspriežams noraidījums: 1. variants - masveida mērogs (10B). Tas iznīcinātu lauku iztikas līdzekļus un izdzēstu vietējo iedzīvotāju balsis no attīstības plānošanas.

Svarīga piezīme: Vietējiem lauksaimniekiem projekta mērogs ir vissvarīgākais jautājums, kas veido 6 no 21 punktiem. Mēs atbalstīsim tikai tos priekšlikumus, kas respektē mūsu zemi, dzīvesveidu un ekonomisko izdzīvošanu. Ir nenovērtējamā nozīmē labāks, līdzsvars ir būtisks taisnīgai zaļajai pārejai.

2. JAUTĀJUMS: EKONOMIKAS UN ENERĢIJAS TIRGUS DINAMIKA

Par ko ir šis jautājums:

Šajā numurā tiek izvērtēts, kā ierosinātais vēja enerģijas projekts iederas plašākās ekonomikas sistēmās, enerģijas tirgus struktūrās un ētisko investīciju modeļos. Vietējiem lauksaimniekiem šis numurs ir par to, kā enerģētikas pāreja ietekmē vietējo ekonomiku un vai lauku kopienas tiek taisnīgi iekļautas šajā pārejā.

Mēs nepiešķiram prioritāti korporatīvajai peļņai vai abstraktiem tirgus rādītājiem. Tā vietā mēs atbalstām godīgu, iekļaujošu un uz kopienu vērstu enerģijas tirgu. Mūsu ekonomika ir cieši saistīta ar zemi, darbaspēku un godīgu tirdzniecību. Mēs vēlamies enerģijas modeļus, kas atbalsta lauku ražotājus, respektē ētiskas piegādes ķēdes un atkārtoti iegulda kopienās, nevis ieguves peļņas virzītas shēmas, kas koncentrē varu un bagātību. Mēs īpaši atbalstām priekšlikumus, kas apņemas ievērot korporatīvās sociālās atbildības (KSA) un godīgas tirdzniecības principus, nodrošinot, ka lauku apvidi netiek atstāti novārtā zaļajā pārejā.

Šis jautājums mūsu vērtēšanas sistēmā ir saņēmis 5 no 21 punktiem. Mūsu atbalstu saņems priekšlikumi, kas saskaņo enerģijas ražošanu ar lauku taisnīgumu, ētikas standartiem un kopīgu labklājību.

Punktu skaitīšanas iespējas 6. spēlētājam (vietējie zemnieki):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Maksimāla peļņa	1	Pilnībā atbilst. Prioritizē neierobežotu kapitāla pieaugumu un vienkāršotu darbības procesu.
2	ESG ziņošanas pienākumi	0	Pārāk birokrātiski. Ziņošanas slogs attur investorus un palēnina ieviešanu.
3	Korporatīvā sociālā atbildība	0	Novērš uzmanību no galvenajiem biznesa mērķiem. Uzliek privātajiem operatoriem nebūtiskas prasības.
4	Godīga tirdzniecība	0	Nav būtiski. Piešķir simbolisku vērtību, bet nesniedz konkurences priekšrocības vai izmaksu efektivitāti.

Vietējo lauksaimnieku (6. spēlētājs) pozīciju kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - godīga tirdzniecība. Prioritāte tiek piešķirta taisnīgumam, ētiskai sadarbībai un ilgtspējīgām vērtību ķēdēm, kas dod labumu mazajiem ražotājiem un lauku strādniekiem.
- Spēcīga priekšroka: 3. variants - Sociālā korporatīvā atbildība. Pieņemams, ja tas ietver konsultācijas ar laukiem un vietējo ieguvumu sadali.
- Minimāli pieņemamais: 2. variants - ESG ziņošana. Tam ir nozīme tikai tad, ja tam seko rīcība un vietējie pārrēķināšanas mehānismi.
- Neapspriežams noraidījums: 1. variants - maksimāla peļņa. Peļņas izvēršana par prioritāti pār cilvēkiem ir lauku noturības un solidaritātes nodevība.

Svarīga piezīme: Šajā jautājumā vietējie lauksaimnieki ir saņēmuši 5 no 21 punktiem. Mēs pieprasām, lai ekonomikas un enerģētikas attīstībā mēs tiktu iekļauti, nevis ekspluatēti. Mēs atbalstīsim tikai tos priekšlikumus, kas ētiku liek augstāk par ienākumiem un sniedz taustāmu labumu mūsu lauku kopienām.

3. JAUTĀJUMS: TŪRISMA BAŽAS

Par ko ir šis jautājums:

Kategorijā "Tūrisma problēmas" tiek pētīts, kā ierosinātais vēja enerģijas projekts var ietekmēt reģiona vizuālo ainavu un pievilcību, kas ir būtiski vietējai tūrisma ekonomikai. Vietējiem lauksaimniekiem šis jautājums ir par lauku identitātes saglabāšanu, kultūras ainavu aizsardzību un to, ka jauni projekti netraucē tradicionālajiem iztikas līdzekļiem.

Mūsu reģions ir ļoti atkarīgs no agrotūrisma, ekotūrisma un kultūras pieredzes, kas saistīta ar zemi. Mūsu saimniecību un kopienu vizuālā un vides integritāte ir galvenais ieguvums ne tikai estētikas, bet arī ienākumu un lepnuma dēļ. Enerģētikas projektiem ir jāsaplūst ar reģiona kultūrvēsturisko būtību, nevis jāaizstāj tā.

Mēs atbalstām pieticīgu, labi integrētu enerģijas infrastruktūru, kas respektē mūsu kopienu dabas un arhitektūras mantojumu. Šis jautājums mūsu vērtēšanas modelī ir saņēmis 4 no 21 punktiem.

Punktu skaitīšanas iespējas 6. spēlētājam (vietējie lauksaimniekiem):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Ļoti uz kultūru vērsts dizains	4	Ideāli. Saglabā un izceļ mūsu lauku identitāti. Atbalsta agrotūrisma.
2	Mērens kultūras dizains	2	Pieņemami. Uztur vizuālo harmoniju, taču būtu vēlama lielāka vietējās kopienas iesaiste.
3	Pievilcīgs, bet nekulturāls dizains	1	Vāji. Orientējas uz vispārēju pievilcību, nevis vietējo nozīmīgumu.
4	Tradicionālie vēja turbīnu risinājumi (bez estētikas)	0	Noraidīts. Industriāls izskats bojā ainavu un kaitē vietējam tūrismam.

Vietējo lauksaimnieku (6. spēlētājs) pozīciju kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 1. variants - izteikti kulturāla estētika. Nodrošina harmoniju ar vietējām tradīcijām, ainavu un autentiskumā balstītu tūrisma ekonomiku.
- Spēcīga priekšroka: 2. variants - mērena kultūras estētika. Pieņemama, ja tā ietver lokālu atgriezenisko saiti un nerada vizuālus traucējumus.
- Minimāli pieņemamais: 3. variants - tikai pievilcīgs. Pieļaujams, bet neveicina kultūras saglabāšanu.
- Neapspriežams noraidījums: 4. variants - tradicionālie vēji. Vizuāli un ekonomiski kaitē lauku iztikai un vietējai tūrisma nozarei.

Svarīga piezīme: Šim numuram ir 4 no 21 punktiem. Vietējiem lauksaimniekiem vizuālā integritāte ir ekonomiskā integritāte. Mēs esam lauku pieredzes sargātāji, kas piesaista apmeklētājus no tuvienes un tālienes. Mēs sagaidām, ka vēja enerģijas attīstība aizsargās un pastiprinās, nevis iznīcinās mūsu dzīvesveidu.

4. JAUTĀJUMS: SABIEDRĪBAS IETEKME

Par ko ir šis jautājums:

Sociālo seku jautājums izvērtē, vai projekts ietver klimata bonusus, finansiālus stimulus vai sociālo kompensāciju, lai sniegtu labumu vietējiem iedzīvotājiem. Vietējiem lauksaimniekiem šis jautājums ir par taisnīgumu, ekonomisko taisnīgumu un lauku kopienu atzīšanu par svarīgām ieinteresētajām personām enerģētikas pārejā.

Mēs uzskatām, ka tiešie klimata bonusi ir taisnīgs un nepieciešams mehānisms, lai kompensētu kopienām, kurās atrodas infrastruktūra, kas sniedz labumu visai valstij. Lai gan mēs atbalstām atjaunojamo enerģiju, mēs nevaram pieņemt attīstību, kas neņem vērā to cilvēku vajadzības, kuri dzīvo un strādā šajā zemē.

Mēs nelūdzam labdarību, mēs lūdzam kopīgus labumus. Šīs prēmijas ir būtiskas, lai atkārtoti ieguldītu lauku noturībā, atbalstītu ilgtspējīgu lauksaimniecību un saglabātu sociālo kohēziju mainīgajos laikos. Šis jautājums veido 4 no 21 punktiem mūsu modelī.

Punktu skaitīšanas iespējas 6. spēlētājam (vietējie lauksaimniekiem):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Nav klimata bonusa	0	Noraidīts. Netaisnīgi un necieņas pilni pret uzņemošajām kopienām.
2	Klimata bonuss €1T/mājsaimniecībai	2	Pieciešami. Minimāls atbalsts, taču vismaz ir zināma vietējās lomas atzīšana.
3	Klimata bonuss €2T/mājsaimniecībai	3	Labi. Atbalsta vietējās iniciatīvas un nodrošina pamatkompensāciju.
4	Klimata bonuss €3T/mājsaimniecībai	4	Vislabākais variants. Godīgs un jēgpilns ieguldījums lauku ilgtspējā.

Vietējo lauksaimnieku (6. spēlētājs) pozīciju kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - 3000 eiro bonuss. Atzīst vietējo kopienu pilnīgo ieguldījumu un stiprina ilgtermiņa lauku labklājību.
- Spēcīga priekšroka: 3. variants - 2000 eiro bonuss. Atbilstošs un noderīgs vietējo iniciatīvu un ekonomiskās noturības atbalstam.
- Minimāli pieņemamā summa: 2. variants - 1000 eiro bonuss. Tiek atzīts kopienas ieguldījums, taču tas joprojām ir nepietiekams.
- Neapspriežams noraidījums: 1. variants - bez prēmijas. Jebkurš plāns, kas neietver vietējo kompensāciju, nav pieņemams.

Svarīga piezīme: Šajā jautājumā vietējie lauksaimnieki ir saņēmuši 4 no 21 punktiem. Mēs neiebilstam pret atjaunojamo enerģiju, taču sagaidām, ka tā būs taisnīga, iekļaujoša un uz kopienu orientēta. Ja mēs izvietosim turbīnas, mums ir jāgūst daļa no ieguvumiem.

5. JAUTĀJUMS: IETEKME UZ VIDI

Par ko ir šis jautājums:

Vēja parka projekta ietekme uz vidi ir ļoti svarīga vietējiem lauksaimniekiem. Mūsu iztika ir atkarīga no veselīgas vides, tīras augsnes, ūdens un gaisa, kā arī no stabila un paredzama klimata.

Mēs saprotam, ka enerģētikas pāreja ir vitāli svarīga, taču tā nedrīkst notikt uz mūsu ekosistēmu, bioloģiskās daudzveidības vai lauksaimniecības zemes kvalitātes rēķina. Projekta īstenošanas veids, jo īpaši zemes izmantošanas ietekme, būvniecības metodes un vides aizsardzības pasākumi, var būtiski ietekmēt visu. Šis jautājums mūsu vērtējumā veido 3 no 21 punktiem.

Punktu skaitīšanas iespējas 6. spēlētājam (vietējie lauksaimniekiem):

Iespējas	Apraksts	Punkti	Skaidrojums
1	Kaitēt videi	0	Nepieņemami. Kaitē zemei, ekosistēmām un lauksaimnieciskajai dzīvotspējai.
2	Saglabāt pašreizējo stāvokli	1	Vāji. Neuzlabo situāciju un neuzrāda apņemšanos ilgtspējai.
3	Atbalstīt bioloģisko daudzveidību	2	Labi. Ietver atbildīgu praksi un kaitējuma mazināšanas pasākumus.
4	Uzlabot ekosistēmas veselību	3	Vislabāk. Reģeneratīva pieeja, kas sniedz ieguvumus dabai un saimniecībām.

Vietējo lauksaimnieku (6. spēlētājs) pozīciju kopsavilkums:

- Labākais rezultāts: 4. variants - aktīvi uzlabot vidi. Apvieno klimata rīcību ar ekoloģisko atjaunošanu un pārvaldību.
- Stingra priekšroka: 3. variants - atbalstīt drošības pasākumus. Pieņemams, ja tiek nodrošināta stingra atbilstība.
- Minimālais minimums: 2. variants - tikai saglabāt. Nepabeigta iespēja, bet pieļaujama, ja lauksaimniecības apstākļi netiek ietekmēti.
- Neapspriežams noraidījums: 1. variants - kaitējuma nodarīšana. Nevienam klimata risinājumam nevajadzētu pasliktināt vides apstākļus.

Noslēguma doma: Mēs nevēlamies, lai vēja parks nodarītu kaitējumu zemei, kas baro mūsu valsti. Lai šis projekts būtu ilgtspējīgs, tam ir jāpastāv līdzās lauku dzīvei un jāuzlabo dabiskās ekosistēmas, nevis tās jādegradē.

KONFIDENCIĀLS PUNKTU KOPSAVILKUMS VIETĒJIEM LAUKSAIMNIEKIEM

A: Project Scale (6)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Massive Project (10B investment)	0			
2. Large Project (6B investment)	1			
3. Medium Project (3B investment)	3			
4. Small Project (1B investment)	6			

B: Economic & Energy Market Dynamics (5)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Maximum Profit	0			
2. ESG Reporting Obligations	3			
3. Social Corporate Responsibility	4			
4. Fair Trade	5			

C: Tourism Concerns (4)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Highly Cultural Aesthetics	4			
2. Moderate Cultural Aesthetics	2			
3. Attractive, Not Cultural	1			
4. Traditional Winds	0			

D: Societal Implications (3)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. No Climate Bonus	0			
2. Climate Bonus 1K	0			
3. Climate Bonus 2K	2			
4. Climate Bonus 3K	3			

E: Environmental Impact (3)

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
1. Harm	0			
2. Maintain	1			
3. Support	2			
4. Improve	3			

Option	Points	1st Vote	2nd Vote	3rd Vote
A through E: TOTAL (your goal)	21			

VIENOŠANĀS MINIMUMS NEPIECIEŠAMS = 10

KONFIDENCIĀLA VIETĒJO LAUKSAIMNIEKU VĒRTĒŠANAS LAPA

Jūsu vārds/Grupas nosaukums: _____

Vai Zoreatex panāca vienošanos? JĀ NĒ

Ja "jā", kas parakstīja (vai balsoja par) līgumu?

	JĀ	NĒ
Zoreatex sarunu vedēji		
Citi enerģētikas uzņēmumi		
Tūrisma padome		
Vides aizsardzības grupas		
Valsts attīstības aģentūra		

Ja jūsu grupa panāca vienošanos, lūdzu, aprakstiet šo vienošanos un norādiet iegūto punktu skaitu:

JAUTĀJUMS	IZNĀKUMS	PUNKTI
A. Kāds projekta mērogs tika panākts?		
B. Kāds ekonomikas/tirgus modelis tika izvēlēts?		
C. Kādas tūrisma bažas tika risinātas?		
D. Kāds sabiedriskais bonuss tika izvēlēts?		
E. Kāds vides ietekmes līmenis ir sagaidāms?		

STARPSUMMA (PIEVENOT VIENĪBAS NO A LĪDZ E): _____

Ja vienošanās bija vienprātīga, pievienojiet 10 bonusa punktus.

KOPĒJAIS LĪGUMA ĢENERĒTAIS PUNKTU SKAITS: _____

PIELIKUMS: VIETĒJO LAUKSAIMNIEKU VĒRTĒŠANAS SISTĒMAS APSPRIEŠANA

Kā lauku mājsaimniecību un lauksaimniecības kopienu koalīcija, vietējie lauksaimnieki iesaistās Irbantosna vēja parka sarunās, skaidri koncentrējoties uz zemes saglabāšanu, taisnīgu kompensāciju un lauksaimniecības ilgtspējību. Mums šis projekts nav tikai par atjaunojamo enerģiju - tas ir par to, lai attīstība respektētu cilvēkus un zemi, no kuras tā ir atkarīga. Mēs atbalstām modeļus, kas ir saderīgi ar lauksaimniecību, aizsargā ainavu un ir labvēlīgi saimnieku kopienām. Mūsu prioritāte ir nodrošināt rezultātus, kas atspoguļo lauku realitāti un vajadzības. Mēs noraidām priekšlikumus, kas lauksaimniecības zemi uzskata par rūpniecisku telpu vai vietējos iedzīvotājus uzskata par šķēršļiem, un mēs atbalstām attīstību, kuras pamatā ir sadarbība un savstarpējs labums. Mūsu vērtēšanas sistēma atspoguļo šo filozofiju, sadalot 21 punktu piecās jomās, kas tieši ietekmē mūsu iztikas līdzekļus, vidi un sociālo struktūru. Projekta mērķis saņēma 6 punktus, kas ir mūsu augstākā prioritāte. Mēs atbalstām 1 miljarda eiro priekšlikumu, jo tas atbilst kontrolētai, cilvēka mēroga attīstībai, kas samazina traucējumus un ļauj pastāvēt līdzās lauksaimniecībai. Turpretī 10 miljardu eiro megaprojektam mēs piešķirām 0 punktus, ko mēs uzskatām par apdraudējumu lauksaimniecības zemei, bioloģiskajai daudzveidībai un kopienas saliedētībai. Pārmērīga paplašināšanās rada risku, ka lauku apvidi pārvēršas par enerģijas koridoriem, maz ņemot vērā esošās sociālās un ekoloģiskās sistēmas. Ekonomikas un enerģijas tirgus dinamikai tika piešķirts maksimālais 5 punktu svars. Mēs stingri atbalstām modeļus, kas piešķir prioritāti vienlīdzībai un atzīst lauku iedzīvotāju lomu energosistēmā. Godīgas tirdzniecības iespēja ieguva 5 punktus, jo tā veicina godīgu cenu noteikšanu un nodrošina, ka vērtība netiek negodīgi iegūta no mūsu kopienām. Mēs piešķirām 4 punktus korporatīvās sociālās atbildības pieejām, kas parāda izpratni par vietējām investīcijām un labklājību. ESG saistības saņēma 3 punktus, ja tās tiek īstenotas godprātīgi. Mēs piešķirām 0 punktus maksimālās peļņas modelim, kuru mēs pilnībā noraidām kā nesaderīgu ar lauku labklājību un godīgu enerģijas pāreju.

Tūrisma projekts ieguva 4 punktus, jo enerģētikas infrastruktūrai ir jārespektē mūsu lauku reģionu vizuālā un kultūras identitāte. Mēs stingri atbalstām priekšlikumus, kas demonstrē patiesu izpratni par vietējo estētiku un kultūras integrāciju. Iespējas ar augstu kultūras estētiku - tās, kas patiesi atspoguļo vietējās arhitektūras un simboliskās tradīcijas - saņēma visus 4 punktus. Mērena kultūras estētika, kas pieliek saprātīgas pūles, lai iekļautos lauku ainavā, ieguva 2 punktus. Dizaini, kas ir pievilcīgi, bet ne kulturāli, pulēti, bet atrauti no vietējās identitātes, saņēma 1 punktu. Mēs piešķirām 0 punktus tradicionālajām vēja integrācijas iespējām, kas ignorē vietējo dizaina valodu un izskatās kā vispārīgi rūpnieciski papildinājumi. Mūsaprāt, enerģētikas projektiem ir ne tikai jāfunkcionē, bet arī vizuāli un kulturāli jāiekļaujas kopienās, kurās tie ienāk. "Sabiedriskās sekas" saņēma 3 punktus, kas, mūsaprāt, galvenokārt attiecas uz klimata prēmiju sistēmu. Mēs uzskatām, ka mājsaimniecībām, kuras tieši ietekmē būvniecība un ekspluatācija, būtu jāsaņem skaidra, taustāma kompensācija. Prēmija 3000 eiro apmērā par mājsaimniecību saņēma 3 punktus, savukārt 2000 un 1000 eiro saņēma attiecīgi 2 un 1 punktu. Jebkurš priekšlikums, kas neietver prēmiju, saņēma 0 punktus. Kompensācijas neesamību mēs uzskatām par lauku mājsaimniecību nevērību un šādas attīstības sociālo izmaksu neatzišanu. Ietekme uz vidi saņēma 3 punktus. Lai gan mēs sagaidām, ka visi projekti atbildīs minimālajām vides prasībām, punktus rezervējam tikai tiem, kas pārsniedz atbilstības prasības. Projekti, kas aktīvi uzlabo apstākļus, piemēram, atjauno augsnes veselību vai aizsargā ekosistēmas, saņēma 3 punktus; atbalsta darbības saņēma 2 punktus, bet status quo saglabāšana - 1 punktu. Jebkura iespēja, kas rada kaitējumu, saņem 0 punktu. Mūsu zeme ir mūsu iztikas avots, un mēs nevaram atbalstīt darbības, kas to apdraud. Zaļajai enerģijai jābūt balstītai uz taisnīgumu un vietējiem labumiem. Tas nav vērsts pret attīstību, tas ir taisnīgums lauku attīstībai. Mēs aicinām visas puses palīdzēt veidot nākotni, kurā vēja enerģija un lauksaimniecība zeļ līdzās.

PADOMI VADĪTĀJIEM

RŪPĪGI SAGATAVOJĒTIES PIRMS SESIJAS

- Izlasiet rokasgrāmatu iepriekš, lai izprastu spēles gaitu, laiku un sarežģītības līmeņus.
- Iepazīstieties ar ieinteresēto personu profiliem un strīdīgajiem jautājumiem, lai jūs varētu efektīvi vadīt dalībniekus.
- Pirms sesijas sākuma sagatavojiet materiālus (drukātas lomas, punktu skaitīšanas lapas, sarunu kartes utt.).

IZVEIDOJĒT ATBILSTOŠU MĀCĪBU ATMOSFĒRU

- Radiet pozitīvu un atvērtu vidi, kurā dalībnieki jūtas droši, lai apspriestu, apstrīdētu idejas un paustu dažādus viedokļus.
- Atgādiniet spēlētājiem, ka viņi darbojas kā lomas, nevis pārstāv savus personīgos uzskatus.
- Veicināt kustību un mijiedarbību.

- Veltiet pietiekami daudz laika instruktāžas fāzei - šajā posmā dalībnieki apgūst savus mērķus, prioritātes un alianses.
- Mudiniet viņus izcelt ieinteresēto personu galvenās intereses un ap tām veidot argumentus.

- Izmantojiet redzamus taimerus, lai saglabātu struktūru sarunu raundu laikā.
- Ja grupai rodas grūtības, vadiet viņus, uzdodot rosinošus jautājumus, nevis piedāvājot risinājumus.
- Pielāgojiet sarežģītības līmeni atkarībā no pieejamā laika.

Pārrunu sesija ir vissvarīgākā spēles daļa.

Izmantojiet vadlīniju jautājumus, piemēram:

- Kādas stratēģijas darbojās?
- Ar kuru ieinteresēto personu bija visgrūtāk vienoties?
- Kur un kāpēc veidojās konflikti vai alianses?
- Kā tas atspoguļo reālas ilgtspējības dilemmas?
- Ko tu mainītu, ja spēlētu vēlreiz?

SAGATAVOŠANAS PADOMI

DRUKĀŠANAS PADOMI

Lai nodrošinātu simulācijas materiālu atkārtotu izmantošanu vairākās grupās un apmācību sesijās, mēs stingri iesakām drukāt galvenās sastāvdaļas, piemēram, lomu aprakstus, strīdīgos jautājumus un vērtēšanas lapas, uz biežāka, augstas kvalitātes papīra (160–250 g). Tas palielina izturību, novērš locīšanos aktīvas lietošanas laikā un uztur materiālus labā stāvoklī atkārtotai vadīšanai.

Ja iespējams:

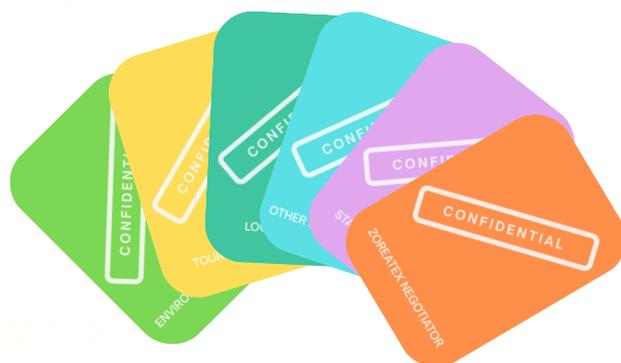
- Drukājiet abpusēji, lai samazinātu papīra patēriņu.
- Retāk apstrādātiem priekšmetiem izmantojiet pārstrādātu vai ekomarķētu papīru.
- Uzglabājiet drukātos materiālus mapēs vai aploksnēs, kas sakārtotas pēc ieinteresēto personu lomām, nodrošinot ātru sagatavošanos nākamajām grupām.
- Lai samazinātu nevajadzīgu drukāšanu, digitāli kopīgojiet vadītāja rokasgrāmatu.

IEINTERESĒTO PERSONU

Krāsu kodēšana palīdz dalībniekiem un novērotājiem sarunu laikā ātri identificēt ieinteresēto personu grupas. Krāsu kodētas lomas veicina ātru atpazīšanu, dalībniekiem pārvietojoties pa telpu, padarot pieredzi dinamiskāku un vizuāli strukturētāku.

Krāsu piemēri:

- Zoreatex korporatīvā vēja parka attīstītājs – Orange
- Vides grupas – Zaļā
- Citi enerģijas uzņēmumi – Blue
- Tūrisma padome – Dzeltenā
- Valsts attīstības aģentūra – Violeta
- Vietējie lauksaimnieki – gaiši zaļa/zilgana



SAGATAVOJIET VĀRDA ZĪMĪTES VAI LOMU

Lai uzlabotu skaidrību lielās grupās un novērstu neskaidrības:

- Izdrukājiet vārda zīmītes, izmantojot tādas pašas krāsas kā ieinteresēto personu lapas.
- Iekļaujiet: ieinteresētās personas nosaukumu, galveno interešu frāzi un vērtēšanas prioritāti.
- Apsveriet iespēju izmantot kakla siksnīņas, piespraūžamas nozīmītes vai salocītas galda kartes.

Tas uzlabo navigāciju sarunu laikā un palīdz klusākiem dalībniekiem justies pārliecinātākiem.

